

Riepnieku iela 2, Rīga, LV-1050, tālrunis 67234335, e-pasts pasts@vdzti.gov.lv, www.vdzti.gov.lv

Rīgā, 01.07.2024. Nr.1-1/4-3

**Ritekļu un ritekļu tipu laišanas tirgū rokasgrāmata**

Izmaiņu reģistrs[[1]](#footnote-1):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Versija** | **Datums** | **Stājas spēkā** | **Izmaiņas** | **Ierosinātājs** |
| V-1.0. | 10.02.2023. | 17.02.2023. | Rokasgrāmatas izstrāde | Dainis Lācis  Attīstības daļas vecākais eksperts |
| V-1.1. | 27.06.2024. | 01.07.2024. | Grozījumi:  Rokasgrāmata ir papildināta ar 13.punktu – Izmaiņu pārvaldība | Dainis Lācis  Attīstības daļas vecākais eksperts |

**Saturs**

[**1. Rokasgrāmatas (vadlīniju) mērķis** 4](#_Toc170718261)

[**2. Tiesiskais regulējums** 4](#_Toc170718262)

[**3. Izmantotie termini un saīsinājumi** 5](#_Toc170718263)

[**4. Kopsavilkuma tabula** 7](#_Toc170718264)

[**5. Ritekļa tips, ritekļa tipa variants un ritekļa tipa versija** 7](#_Toc170718265)

[**6. Pieteikuma iesniedzēja atbildība** 8](#_Toc170718266)

[**7. Ritekļa tipa atļaujas turētāja pienākumi** 8](#_Toc170718267)

[**8. Valodas politika** 8](#_Toc170718268)

[**9. Saziņas kārtība** 9](#_Toc170718269)

[**10. Nodevas un maksas** 10](#_Toc170718270)

[**11. Pārrobežu nolīgumi un pārrobežu stacijas** 11](#_Toc170718271)

[**12.Pieteikuma sagatavošanas, iesniegšanas un izskatīšanas process** 11](#_Toc170718272)

[12.1. Prasību fiksēšana un piemērojamo noteikumu apzināšana 11](#_Toc170718273)

[12.2. Attiecīgās atļaujas identificēšana 13](#_Toc170718274)

[12.3. Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā 13](#_Toc170718275)

[12.4. Priekšiesaiste 16](#_Toc170718276)

[12.5. Atbilstības novērtēšana 16](#_Toc170718277)

[12.6. Pieteikuma iesniegšana 17](#_Toc170718278)

[12.7. Sākotnējā pārbaude 18](#_Toc170718279)

[12.8. Detalizēts novērtējums 18](#_Toc170718280)

[12.9. Pamatotas šaubas 20](#_Toc170718281)

[12.10. Lēmuma pieņemšana un novērtējuma noslēgums 21](#_Toc170718282)

[**13. Izmaiņu pārvaldība** 22](#_Toc170718283)

[13.1. Atbildība par atļautā ritekļa tipa izmaiņu pārvaldību 22](#_Toc170718284)

[13.2. Atļautā ritekļa tipa izmaiņu kategorijas 23](#_Toc170718285)

[13.3. Izmaiņas, ko pārvalda tiesību subjekts, kurš nav ritekļa tipa atļaujas turētājs 26](#_Toc170718286)

[13.4. Iespējas izveidot variantus un versijas no ritekļa vai ritekļa tipa 27](#_Toc170718287)

[13.5. Paziņojums par izmaiņām ritekļī (-ļos) saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 16. panta 4. punktu 27](#_Toc170718288)

[13.6. Ritekļa atbilstības nodrošināšana citai ritekļa tipa versijai (izveidota pēc 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta maiņas) 29](#_Toc170718289)

[13.7. Ritekļa atbilstības nodrošināšana citam ritekļa tipa variantam 29](#_Toc170718290)

[13.8. Izmaiņas ritekļos, kas iedalīti kategorijās saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ja izmaiņu rīkotājs ir arī ritekļa tipa atļaujas turētājs 29](#_Toc170718291)

[13.9. Piemērs paziņojuma veikšanai atbilstoši Regulas 16.panta 4.punktam 29](#_Toc170718292)

[**14. Inspekcijas lēmumu pārskatīšanas procedūras** 32](#_Toc170718293)

[**15. Inspekcijas lēmumu pārsūdzība** 33](#_Toc170718294)

**1. Rokasgrāmatas (vadlīniju) mērķis**

Šajā Ritekļu un ritekļu tipu laišanas tirgū rokasgrāmatā (turpmāk- rokasgrāmata) ir apkopota informācija par ritekļu un ritekļu tipu laišanas tirgū procedūru.

Šī rokasgrāmata ir izstrādāta, lai palīdzētu pieteikuma iesniedzējiem:

* sagatavot pieteikumu ritekļu un ritekļu tipu laišanai tirgū;
* iegūt apkopotu informāciju par ritekļu un ritekļu tipu laišanas tirgū procesa posmiem, norisi un kārtību Valsts dzelzceļa tehniskajā inspekcijā (turpmāk- Inspekcija).

Vadlīnijas neaizstāj ārējos normatīvajos aktos noteiktās prasības un ir palīglīdzeklis normatīvo aktu piemērošanā.

Šī rokasgrāmata ir sagatavota balstoties uz Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūras (turpmāk- ERA) sagatavoto rokasgrāmatu “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”[[2]](#footnote-2), kas ir tulkota visās Eiropas Savienības (turpmāk- ES) oficiālajās valodās un ir pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē[[3]](#footnote-3). Juridiski saistošās tiesību normas ir atrodamas Dzelzceļa likumā, Ministru kabineta 2020.gada 9.jūnija noteikumos Nr.374 "Dzelzceļa savstarpējās izmantojamības noteikumi", Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/545 un citos saistītajos Latvijas un ES tiesību aktos.

Papildus “Vadlīnijām ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” pastāv atsevišķs dokuments: “Piemēru katalogs — piemēri ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”. Šis dokuments papildina vadlīnijas, sniedzot piemērus, ko var izmantot, lai ilustrētu Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 un “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” praktisko piemērošanu.

Papildu informāciju par ritekļu laišanas tirgū procesa īpatnībām skatīt arī ERA sagatavotajos skaidrojumu rakstos, kuri ir publicēti angļu valodā ERA tīmekļvietnes sadaļā, kura ir paredzēta ritekļu laišanas tirgū pieteikuma iesniedzējiem[[4]](#footnote-4).

# **2. Tiesiskais regulējums**

1.tabula Tiesiskais regulējums un tā saīsinājumi

| **Nr.p.k.** | **Nosaukums** | **Saīsinājums** |
| --- | --- | --- |
| 1. | EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA (ES) 2016/797 (2016. gada 11. maijs) *par dzelzceļa sistēmas savstarpēju izmantojamību Eiropas Savienībā* | IOD direktīva |
| 2. | EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) 2016/796 (2016. gada 11. maijs) *par Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūru* un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 881/2004 | ERA regula |
| 3. | KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2018/545 (2018. gada 4. aprīlis), ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/797 *nosaka dzelzceļa ritekļa atļaujas un dzelzceļa ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesa praktisko kārtību* | Regula par praktisko kārtību |
| 4. | KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2019/250 (2019. gada 12. februāris) par dzelzceļa savstarpējas izmantojamības komponentu un apakšsistēmu "EK" deklarāciju un sertifikātu veidnēm, par paraugu deklarācijai par atbilstību atļautajam dzelzceļa ritekļa tipam un par apakšsistēmu "EK" verifikācijas procedūrām saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/797, un ar ko atceļ Komisijas Regulu (ES) Nr. 201/2011 | Regula par deklarācijām |
| 5. | KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) Nr. 402/2013 (2013. gada 30. aprīlis) *par kopīgo drošības metodi riska noteikšanai un novērtēšanai* un par Regulas (EK) Nr. 352/2009 atcelšanu | Risku regula |
| 6. | Dzelzceļa likums |  |
| 7. | Valsts valodas likums |  |
| 8. | administratīvā procesa likums |  |
| 9. | Ministru kabineta 2020.gada 9.jūnija noteikumi Nr.374 *"Dzelzceļa savstarpējās izmantojamības noteikumi"* | MK noteikumi Nr.374 |

# **3. Izmantotie termini un saīsinājumi**

2.tabula Termini, to saīsinājumi un definīcijas

| **Termini** | **Saīsinājums, ja ir** | **Definīcijas** |
| --- | --- | --- |
| **Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija** | Inspekcija | Dzelzceļa likuma 33.panta 1.1 daļā noteiktā Latvijas Republikas valsts drošības iestāde. |
| **Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūra** | ERA | Ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (ES) 2016/796 (2016. gada 11. maijs) par Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūru un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 881/2004 izveidota Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūra |
| **Atļaujas piešķīrēja iestāde** |  | Iestāde, kura ir atbildīga par atļaujas ritekļa vai ritekļu tipa laišanai tirgū izsniegšanu. Ja pieteikums atļaujai ir iesniegts tikai Latvijai, atļaujas piešķīrēja iestāde ir Inspekcija. Ja pieteikums atļaujai ir iesniegts vairāk nekā vienas dalībvalsts izmantošanas telpai, atļaujas piešķīrēja iestāde ir ERA. |
| **Pieteikuma iesniedzējs** |  | Pretendents, kurš iesniedz pieteikumu atļaujai ritekļa vai ritekļu tipa laišanai tirgū. Pretendents var būt jebkura fiziska vai juridiska persona – pārvadātājs, manevru darbu veicējs, infrastruktūras pārvaldītājs vai jebkura cita persona vai tiesību subjekts, piemēram, ražotājs, īpašnieks vai ritekļa turētājs. |
| **Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūras kontaktpunkts** | OSS | ES Dzelzceļu aģentūras informācijas un komunikācijas sistēma, kas minēta regulas (ES) Nr. 2016/796 12. pantā |
| **Elektronisko dokumentu pārvaldības sistēma** | Lietvedība | Inspekcijas izveidotā iekšējo elektronisko dokumentu pārvaldības sistēma. |
| **Valsts drošības iestāde** | NSA | Jebkuras ES dalībvalsts nozīmēta valsts drošības iestāde. Latvijā tā ir Inspekcija. |
| **Savstarpējās izmantojamības tehniskās specifikācijas** | SITS | Saskaņā ar IOD direktīvu pieņemta specifikācija, kas attiecas uz ikvienu apakšsistēmu vai apakšsistēmas daļu un kā mērķis ir panākt pamatprasību izpildi un nodrošināt ES dzelzceļa sistēmas savstarpēju izmantojamību; |
| **Ritekļa tips** |  | Tips, ar ko nosaka ritekļa galvenos raksturlielumus, kādi iekļauti attiecīgajā verifikācijas modulī aprakstītajā tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātā. Ritekļa tipa atļauju piešķir vienlaicīgi ar pirmā šī ritekļa tipa ritekļa atļauju laist tirgū. |
| **Ritekļa tipa atļaujas turētājs** |  | Fiziska vai juridiska persona, kas saņēmusi ritekļa tipa atļauju, vai tās tiesību pārņēmējs |
| **Galvenie konstrukcijas raksturlielumi** |  | Parametri, ko izmanto, lai identificētu ritekļa tipu, kas norādīts piešķirtajā ritekļa tipa atļaujā un reģistrēts Eiropas atļauto ritekļu tipu reģistrā (“ERATV”) |
| **Prasību fiksēšana** |  | Prasību apzināšanas, iedalīšanas, īstenošanas un validācijas process, ko pieteikuma iesniedzējs veic, lai nodrošinātu attiecīgo ES un nacionālo prasību izpildi |
| **Ritekļa konfigurācijas pārvaldība** |  | Sistemātisks organizatorisks, tehnisks un administratīvs process, kas visā ritekļa un/vai ritekļa tipa dzīves ciklā ieviests, lai nodrošinātu, ka ir iedibināta un saglabājas dokumentācijas konsekvence un izmaiņu izsekojamība |

# **4. Kopsavilkuma tabula**

ERA sagatavotās rokasgrāmatas “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”[[5]](#footnote-5) (pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē[[6]](#footnote-6)) 0.sadaļā ir iekļauta atļaujas ritekļa un ritekļu tipa laišanai tirgū prasību kopsavilkuma tabula.

Šajā tabulā sniegts pārskats pa dažādiem praktiskiem gadījumiem, ar ko pieteikuma iesniedzēji var saskarties, un apkopotas to saiknes ar atļaujām, kas minētas Regulā par praktisko kārtību. Tajā ir arī sniegta informācija katrā gadījumā atsevišķi, ka pieteikuma iesniedzējiem ir jāiesniedz atļaujas pieteikums, izmantojot OSS, informācija par veicamajiem uzdevumiem un dokumentiem, kas jāiekļauj pieteikumam pievienotajā dokumentācijā.

Šī kopsavilkuma tabula būtu jāskata kā konsolidēts procesa pārskats un ievads ritekļa atļaujas piešķiršanas praktiskajā kārtībā potenciālajiem pieteikumu iesniedzējiem.

# **5. Ritekļa tips, ritekļa tipa variants un ritekļa tipa versija**

*Ritekļa tipu* var izmantot, lai pārbaudītu un validētu atbilstību piemērojamo tiesību aktu pamatprasībām. Pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties savā pieprasījumā, vai riteklim, kuru izmanto ritekļa tipa verifikācijai un validācijai, vajadzīga atļauja ritekļa laišanai tirgū.

Jebkuram riteklim, ko ražo un laiž tirgū un kas atbilst apstiprinātam ritekļa tipam, jāsaņem atļauja laišanai tirgū, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja iesniegto deklarāciju par atbilstību šim atļautajam ritekļa tipam.

Atsevišķus ritekļus parasti ražo viena un tā paša ritekļa tipa identiskās ritekļa sērijās. Inspekcija un ERA izsniedz atļauju ritekļu sērijai (identisku transportlīdzekļu kopumam), pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja iesniegto ritekļa tipa atbilstības deklarāciju.

Ja ritekļa tips ir atļauts, turpmākos ritekļus ir atļauts laist tirgū, pamatojoties uz atbilstību ritekļa tipam, attiecīgā gadījumā skaidri norādot ritekļa tipa variantu un ritekļa tipa versiju, uzskata, ka visi šī ritekļa tipa ritekļi ir savietojami ar atļauto izmantošanas telpas tīkliem.

Ritekļa tips var ietvert konstrukcijas variantus.

*Ritekļa tipa varianti* ir dažādi varianti attiecībā uz konstrukciju, uz ko attiecas ritekļa tips (t. i., ja ritekļa tipa atļaujas turētājs vēlas pievienot ritekļa tipa variantu jau atļautam ritekļa tipam, tam jāpiesakās jaunai atļaujai), tādēļ, ja ritekļa tipa konstrukcija tiek mainīta, iekļaujot tajā jaunu variantu, tas joprojām ir viens un tas pats ritekļa tips.

Ritekļa tipa versija ir konfigurācija vai modifikācija, kas rada izmaiņas ritekļa tipa vai ritekļa tipa varianta galvenajos raksturlielumos, nesasniedzot jaunas atļaujas nepieciešamībai noteikto slieksni.

Ritekļa tipa versijas atbilst ritekļa tipa attīstības posmiem laika gaitā, t. i., vienam ritekļa tipam laika gaitā var būt vairākas atšķirīgas versijas. Tātad, ja ritekļa tips tiek nomainīts uz jaunu ritekļa tipa versiju, tas joprojām ir viens un tas pats ritekļa tips. Tas būtu jāpiemēro arī dokumentācijai, kas attiecas uz ritekļa tipu.

Jau atļauta ritekļa tipa izmantošanas telpas paplašināšanu uzskata par jaunu ritekļa tipa versiju vai ritekļa tipa varianta versiju.

Detalizētus norādījumus par ritekļa tipa izmaiņām skatīt ERA rokasgrāmatā “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”[[7]](#footnote-7) (pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē[[8]](#footnote-8)).

# **6. Pieteikuma iesniedzēja atbildība**

Pieteikuma iesniedzējs uzņemas atbildību par ritekļa tipu un/vai ritekli kopumā (ritekļa tipi/ritekļi var sastāvēt no vairākām apakšsistēmām), lai nodrošinātu, ka attiecīgās ES un nacionālās prasības ir apzinātas un ievērotas.

Ja tiek mainīts jau atļauts ritekļa tips un/vai riteklis, jaunās atļaujas pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par jauno konstrukciju un jauno ritekļa tipu kopumā. Tomēr esošais ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām ir atbildīgs par konstrukcijas nemainītajām daļām, un jaunais pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par izmaiņām, ko tas ievieš, un saskarnēm ar nemainītajām ritekļa tipa konstrukcijas daļām.

# **7. Ritekļa tipa atļaujas turētāja pienākumi**

Ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs par to, lai izveidotu un uzturētu (visā ritekļa tipa ekspluatācijas laikā) dokumentāciju, kurā iekļauta visa informācija par ritekļa tipa konstrukciju (rasējumi, aprēķini u. c.), ieskaitot ritekļa tipa variantus un ritekļa tipa versijas šim ritekļa tipam.

Jebkuras izmaiņas jau atļautajā ritekļa tipā ritekļa tipa atļaujas turētājam jāapstrādā saskaņā ar Regulu par praktisko kārtību.

Ja maina ritekļa tipu un ja ir jauns pieteikuma iesniedzējs, kas kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju jaunam ritekļa tipam, pamatojoties uz esošu ritekļa tipu:

* jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs, galvenokārt, ir atbildīgs par jauno konstrukciju un jauno ritekļa tipu kopumā;
* sākotnējais ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām ir atbildīgs par konstrukcijas nemainītajām daļām, un jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs par izmaiņām, ko tas ievieš, un saskarnēm ar nemainītajām ritekļa tipa konstrukcijas daļām;
* jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs tikai par jaunā ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību.

# **8. Valodas politika**

Ja ritekļa izmantošanas telpa atrodas tikai Latvijā un pieteikuma iesniedzējs lūdz Inspekciju izsniegt atļauju ritekļa vai ritekļu tipa laišanai tirgū, pieteikuma iesniedzējs sagatavo visu nepieciešamo dokumentāciju un iesniedz to latviešu valodā atbilstoši Valsts valodas likumam. Komunikācija ar pieteikuma iesniedzēju notiek latviešu valodā. Inspekcija visu dokumentāciju (sākotnējais novērtējums, problēmu žurnāls, galīgais novērtējuma ziņojums, atļauja laišanai tirgū un citi dokumenti) noformē latviešu valodā.

Ja ritekļa izmantošanas telpa ir ne tikai Latvijā, vai/un atļauju izsniegs ERA, latviešu valodā pieteikuma iesniedzējs sagatavo vismaz to dokumentācijas daļu, kura attiecas uz Latvijas nacionālo prasību izpildi. Sadarbībai ar ERA un citām valsts drošības iestādēm (turpmāk- NSA) Inspekcija izmanto angļu valodu. Komunikācijai ar pieteikuma iesniedzēju Inspekcija izmanto latviešu vai angļu valodu. Novērtējuma ziņojumu attiecībā uz Latvijas nacionālo prasību izpildi Inspekcija noformē latviešu valodā.

Iepriekš vienojoties ar pieteikuma iesniedzēju Inspekcija var pieņemt dokumentus citā valodā, ja tas ir praktiski iespējams (attiecīgiem Inspekcijas darbiniekiem ir šīs valodas prasme).

# **9. Saziņas kārtība**

Saziņa ar pieteikuma izsniedzēju notiek izmantojot Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūras kontaktpunktu (turpmāk- OSS) — informācijas un komunikācijas sistēmu, kas aprakstīta ERA regulas 12. pantā “Vienas pieturas aģentūra”. OSS ir ERA pārvaldīta IT platforma, kas ir pieejama visās ES oficiālajās valodās un ir jāizmanto visu pieteikumu atļaujām ritekļa un ritekļu tipa laišanai iesniegšanai.

OSS ir izveidota, lai reģistrētu novērtēšanas procesa rezultātus un iznākumu, tostarp novērtējuma pamatojumu. Pieteikuma iesniedzējs tajā arī saņem informāciju par visu novērtējuma procesa posmu statusu, novērtējuma iznākumu un lēmumu par atļaujas piešķiršanu vai atteikumu piešķirt šādu atļauju. Tiklīdz attiecīgā iestāde ir apstiprinājusi novērtējumu, pieteikuma iesniedzējs var rūpīgi pārbaudīt novērtējuma rezultātus un iznākumu. Ja novērtējumā ir iesaistītas vairākas NSA, ERA apkopo visu NSA veiktā novērtējuma rezultātus un iznākumu. Pēc tam ar OSS starpniecību pieteikuma iesniedzējam paziņo lēmumu izdot vai neizdot atļauju un tā pamatojumu. Gadījumos, ka ERA ir atļaujas piešķīrēja iestāde, paziņojumu par rēķinu ERA sagatavo ar OSS starpniecību.

Ikvienam pieteikuma iesniedzējam ir tiesības jebkurā laikā sagatavot un iesniegt derīgus pieteikumus OSS saskaņā ar piemērojamajiem ES tiesību aktiem, OSS specifikācijām un izmantošanas noteikumiem. Ja ERA darbojas kā atļaujas piešķīrēja iestāde, pieteikumu atļaujas saņemšanai iesniedz ERA, kurai pieteikuma dokumentācija jānosūta Inspekcijai un citām NSA, kas saistītas ar izmantošanas telpu, lai novērtētu nacionālo prasību daļu (tas tiek darīts automātiski, izmantojot OSS).

3.tabula Galvenās OSS funkcijas

|  |  |
| --- | --- |
| **Pieteikuma iesniedzējs (pretendents)** | **Inspekcija (kā Atļaujas piešķīrēja iestāde vai kā atļaujas piešķiršanā iesaistīta iestāde) un ERA** |
| * Elektroniskās pieteikuma dokumentācijas iesniegšana * Pieteikuma dokumentācijas konfigurācijas pārvaldība (*bibliotēka*) * Novērtēšanas procesa dažādo posmu atskaites punktu un progresa statusa aplūkošana (*informācijas panelis*) * Saziņas ar iestādēm reģistrēšana (*problēmu žurnāls*), lēmumu izsekojamības nodrošināšana * Novērtējuma rezultātu un iznākuma aplūkošana (pēc apstiprināšanas) * Lēmuma paziņošana * Atļaujas piešķīrējas iestādes lēmumu pārskatīšanas pieprasījumu pārvaldība * Lietotāju autentifikācija un pārvaldība * Lietotāju piešķiršana pieteikumam * Visu pieteikuma iesniedzēja iesniegto pieteikumu pārvaldība * Notikumu reģistrēšana (*notikumu žurnāls*) | * Pieteikuma saņemšanas apstiprinājums * Novērtējuma dokumentācijas konfigurācijas pārvaldība (*bibliotēka*); * Atskaites punktu noteikšana un ziņošana par novērtēšanas procesa dažādo posmu virzību (*informācijas panelis*) * Saziņas ar pieteikuma iesniedzēju reģistrēšana (*problēmu žurnāls*), lēmumu izsekojamības nodrošināšana * Novērtējuma rezultātu un iznākuma paziņošana * Lēmuma par atļaujas izdošanu paziņošana * Lietotāju autentifikācija un pārvaldība * Lietotāju piešķiršana pieteikumam (*lomu un tiesību pārvaldība*) * Visu iestādei uzticēto atļauju piešķiršanas pieteikumu pārvaldība * Notikumu reģistrēšana (*notikumu žurnāls*) * ERATV datubāzes atjaunināšana |

Problēmu žurnālā reģistrē četrus problēmu veidus:

* **1. tipa problēma** Kāds pieteikuma aspekts ir neskaidrs. Pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts precizēt to.
* **2. tipa problēma** Nepieciešams grozījums pieteikuma dokumentācijā vai nebūtiska pieteikuma iesniedzēja darbība.
* **3. tipa problēma** Pieteikuma veicējam jāveic grozījums pieteikuma dokumentācijā (neatbilstība). Lai pieņemtu lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū, nepieciešami striktāki izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi.
* **4. tipa problēma** Pieteikuma veicējam jāveic grozījums pieteikuma dokumentācijā (neatbilstība). Problēma ir jāatrisina, lai varētu pieņemt lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū.

Pieteikumu atļaujas ritekļa vai ritekļu tipa laišanai tirgū saņemšanai, kā arī lēmumus par šādām atļaujām Inspekcija reģistrē arī Inspekcijas Lietvedībā, bet primāra ir pieteikuma reģistrācija un saziņa ar pieteikuma iesniedzēju OSS platformā.

# **10. Nodevas un maksas**

Ja izmantošanas telpa atrodas tikai Latvijā un par atļaujas piešķīrēja iestādi ir izvēlēta Inspekcija, netiek piemērotas nodevas un maksas. Inspekcijas izdevumi atļaujas izsniegšanai tiek segti no Inspekcijas budžeta.

Ja par atļaujas piešķīrēja iestādi ir izvēlēta ERA, maksas un nodevas tiek aprēķinātas saskaņā ar Komisijas 2018. gada 2. maija īstenošanas regulu (ES) 2018/764[[9]](#footnote-9) .

Detalizētāk ar regulu var iepazīties ERA tīmekļvietnē[[10]](#footnote-10) (angļu valodā).

Ja Inspekcija ir ERA veiktā atļaujas piešķiršanā iesaistīta iestāde par nacionālo prasību izpildes novērtēšanu, Inspekcija piemēro stundas likmi 32,52 eiro saskaņā ar Inspekcijas 07.02.2023. kārtības Nr.1-1/2-6 “Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas sniegto pakalpojumu Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūrai izcenojumu aprēķināšanas metodika un pakalpojumu uzskaites kārtība” 1.pielikumu.

# **11. Pārrobežu nolīgumi un pārrobežu stacijas**

**Lietuva**

2021.gada 29.martā Inspekcija ir noslēgusi memorandu ar Lietuvas transporta drošības administrāciju (Lietuvos transporto saugos administracija), kura pilda valsts drošības iestādes funkcijas Lietuvā, par dažiem valsts drošības iestāžu sadarbības uzdevumiem. 2022.gada 24.martā šis memorands tika grozīts.

Sadarbības memorands ar Lietuvu paredz, ka, ja pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot pieteikumu, grib paplašināt izmantošanas telpu līdz tuvākajai stacijai Lietuvā (līdz Rokišķu, Jonišķu, Turmantas vai Mažeiķu stacijām) vai līdz tuvākajai stacijai Latvijā (Kurcuma, Eglaines, Meitenes vai Reņģes stacijām), par šo jautājumu notiek konsultācijas starp Latvijas un Lietuvas par katru pieteikumu atsevišķi.

Tas nozīmē, ka, ja pieteikuma iesniedzējs grib paplašināt savu plānoto izmantošanas telpu Latvijā līdz kādai no pārrobežu stacijām Lietuvā, tas norāda to savā pieteikumā, paredzot laiku NSA vienoties par izmantošanas telpas palielināšanas iespēju (1 mēnesis).

Pieteikuma iesniedzējs var izteikt savu vēlmi paplašināt iespējamo izmantošanas telpu līdz nākamai robežstacijai Lietuvas teritorijā arī pirms pieteikuma iesniegšanas. Lai to izdarītu nepieciešams nosūtīt savu pieprasījumu Inspekcijai uz e-pasta adresi: [pasts@vdzti.gov.lv](mailto:pasts@vdzti.gov.lv), un Inspekcija sazināsies ar Lietuvas transporta drošības administrāciju un paziņos rezultātus par vienošanos ar Lietuvas NSA pieteikuma iesniedzējam 1 mēneša laikā.

**Igaunija**

2021.gada 19.maijā Inspekcija un Patērētāju tiesību aizsardzības un tehniskās uzraudzības aģentūra (Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet), kas pilda NSA pienākumus Igaunijā, noslēdza Pārrobežu līgumu par darbības telpas un izmantošanas telpas paplašināšanu, kurā līguma puses vienojās par to, ka:

* + ja pieteikuma iesniedzējs to pieprasa pieteikumā atļaujai ritekļu laišanai tirgū, Inspekcija, kas darbojas kā atļaujas piešķīrēja iestāde, varētu izsniegt atļaujas ritekļiem, kas pārvietojas no Latvijas valsts robežas līdz Valgas stacijai;
  + ja pieteikuma iesniedzējs to pieprasa pieteikumā atļaujai ritekļu laišanai tirgū, Inspekcija varētu veikt novērtējumu un sniegt ziņojumu ERA, kas darbojas kā atļaujas piešķīrēja iestāde, par ritekļiem, kas pārvietojas no Latvijas valsts robežas līdz Valgas stacijai.

Tas nozīmē, ka pieteikuma iesniedzējs, kurš vēlas paplašināt savu ritekļu izmantošanas telpu Latvijā līdz Valgas stacijai, var norādīt to savā pieteikumā atļaujas ritekļa vai ritekļa tipa laišanai tirgū, kurš ir adresēts Inspekcijai vai ERA. Šajā gadījumā atsevišķu pieteikumu Inspekcijai un Igaunijas NSA nav jāadresē. Pārvadātājs pēc pozitīvas novērtēšanas saņem atļauju, kurā tiks norādīta izmantošanas telpa Latvijā, ieskaitot līdz robežstacijai – Valgas stacijai Igaunijā.

# **12.Pieteikuma sagatavošanas, iesniegšanas un izskatīšanas process**

## **12.1. Prasību fiksēšana un piemērojamo noteikumu apzināšana**

Prasību fiksēšana ir prasību apzināšanas, iedalīšanas, īstenošanas un validācijas process, ko pieteikuma iesniedzējs veic, lai nodrošinātu attiecīgo ES un nacionālo prasību izpildi. Prasību fiksēšanu var integrēt ritekļa izstrādes procesā.

Pieteikuma iesniedzēja pienākums ir apzināt visas piemērojamās prasības un nodrošināt to izpildi. Piemērojamās prasības ir tie noteikumi, kas ir spēkā laikā, kad pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieteikumu, izmantojot OSS.

Lai ņemtu vērā to, ka ritekļa atļauju piešķiršanas projektos bieži vien paiet ilgs laiks no piemērojamo noteikumu noteikšanas līdz pieteikuma iesniegšanai, izmantojot OSS, noteikumos (SITS un nacionālajās prasībās) tiek noteikti pārejas pasākumi.

SITS un nacionālajās prasībās tiek norādīts, kuri no šiem noteikumiem attiecas uz:

* + tikai jauniem ritekļa tipiem un apakšsistēmām, saņemot pirmo atļauju;
  + esošajiem ritekļa tipiem, kas jau ir saņēmuši atļauju (kas nozīmē, ka esošajiem tipiem būs nepieciešama atjaunināta ritekļa tipa atļauja);
  + esošajiem ritekļiem un to ritekļa tipiem, ja pēc atjaunošanas vai modernizācijas ir jauna atļauja;
  + visiem ritekļiem, kas jau ir ekspluatācijā, un uz šiem ritekļiem attiecināmie pārejas noteikumi.

Saskaņā ar vispārējo mērķi pārvaldīt identificētos riskus un samazināt tos līdz pieņemamam līmenim, pieteikuma iesniedzējs pirms pieteikuma iesniegšanas īsteno prasību fiksēšanas procesu, kas nodrošina, ka visas vajadzīgās prasības, kuras attiecas uz ritekļa projektu tā dzīves ciklā, ir:

a) pienācīgi apzinātas;

b) iedalītas pa funkcijām vai apakšsistēmām vai izpildītas ar izmantošanas nosacījumu vai citu ierobežojumu palīdzību;

c) un īstenotas un apliecinātas.

Pieteikuma iesniedzējs fiksē šādas prasības:

a) apakšsistēmām noteiktās pamatprasības;

b) apakšsistēmu tehniskā savietojamība riteklī;

c) apakšsistēmu droša integrācija riteklī;

d) ritekļa tehniskā savietojamība ar tīklu izmantošanas telpā.

Kā metodi prasību fiksēšanai attiecībā uz ritekļiem un apakšsistēmām pieteikuma iesniedzējam jāizmanto Risku regulas I pielikumā izklāstīto riska pārvaldības procesu.

Ritekļa tipam un/vai riteklim piemērojamo ES tiesību aktu prasību, nacionālo prasību un pamatprasību nodrošināšana ir ritekļa tipa atļaujas un/vai ritekļa atļaujas pieteikuma iesniedzēja atbildība.

Tomēr deklarācija, ka apakšsistēmas atbilst attiecīgajiem ES tiesību aktiem un visām nacionālajām prasībām, ir plašāka nekā atbilstības novērtēšanas institūciju izdotie sertifikāti, jo:

* + SITS aptver normas tikai tiktāl, ciktāl tas nepieciešams savstarpējās izmantojamības mērķu sasniegšanai;
  + nacionālās prasības ir pieļaujamas tikai dažos aspektos, uz kuriem neattiecas SITS: īpašie gadījumi, kas nav aprakstīti SITS, atklātie punkti un savietojamība ar esošo tīklu;
  + mijiedarbība starp apakšsistēmām ne vienmēr ir pilnībā aprakstīta SITS un nacionālajās prasībās;
  + visām pamatprasībām atbilstoša ritekļa izstrādāšanai un uzbūvēšanai ir citas prasības, kuras varētu būt jāizpilda, piemēram, iekšējie projektēšanas noteikumi, prakses kodeksi, standarti u.c.

Tādēļ attiecībā uz ritekļa atļaujas piešķiršanas procesu ir jāiesniedz pierādījumi par prasību fiksēšanas procesu, kuru pieteikuma iesniedzējs ievēro, lai nodrošinātu, ka ritekļa tipa un/vai ritekļa līmenī tiek ievērotas visas attiecīgās prasības.

Detalizētus norādījumus skatīt ERA rokasgrāmatā “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”[[11]](#footnote-11) (pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē, kā arī ERA sagatavotajos skaidrojumu rakstos, kuri ir publicēti (angļu valodā) ERA tīmekļvietnes sadaļā[[12]](#footnote-12), kura ir paredzēta ritekļu laišanas tirgū pieteikuma iesniedzējiem.

## **12.2. Attiecīgās atļaujas identificēšana**

Pieteikuma iesniedzējs nosaka un izvēlas attiecīgo atļauju no šādām iespējām:

a) **pirmā atļauja** - ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, ko atļaujas piešķīrēja struktūra piešķir jaunam ritekļa tipam, ietverot tā variantus un/vai versijas, ja ir, un attiecīgā gadījumā pirmajam šā tipa riteklim;

b) **atjaunināta ritekļa tipa atļauja** - atjauninātā ritekļa tipa atļauja tiek izmantota, ja SITS vai nacionālo prasību izmaiņas ir nepieciešams piemērot ritekļa tipam, lai turpmākie ritekļi, kas atbilst ritekļa tipam, atbilstu mainītajam noteikumam;

c) **izmantošanas telpas paplašināšana** - ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, ko ERA atļauju jau saņēmušam ritekļa tipam un/vai riteklim piešķir nolūkā paplašināt izmantošanas telpu bez projekta izmaiņām;

d) **jauna atļauja** - ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, ko atļaujas piešķīrēja struktūra piešķir pēc atļauju jau saņēmuša ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņām;

e) **atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam -** atļauja laist tirgū ritekli vai ritekļu sēriju, kas atbilst atļauju jau saņēmušam un derīgam ritekļa tipam, pamatojoties uz deklarāciju par atbilstību minētajam tipam.

Detalizētus norādījumus attiecīgās atļaujas identificēšanai skatīt ERA rokasgrāmatā “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”[[13]](#footnote-13) (pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē[[14]](#footnote-14)).

## **12.3. Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā**

Praktiskas pārbaudes tīklā ir nepieciešamas, lai gūtu pierādījumus par apakšsistēmu atbilstību EK verifikācijas ietvaros. Tāpēc tās ir jāveic, pirms ritekļa tipam ir piešķirta atļauja un/vai ritekli ir atļauts laist tirgū, un pirms ir sagatavots pilnīgs pierādījumu kopums par atbilstību attiecīgajām prasībām.

Praktiskajās pārbaudēs tīklā tiek gūta pārliecība, ka ritekļa izmantošanas riski tiek pārvaldīti, apvienojot:

a) pagaidu atļauju ritekļu izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā;

b) pārvadātāju drošības pārvaldības sistēmas piemērošanu;

c) drošības risku novērtējumu saistībā ar ritekļa, kura pilnīga atbilstība pamatprasībām vēl nav apstiprināta, izmantošanu;

d) praktisko pārbaužu veikšanu tīklā saskaņā ar infrastruktūras pārvaldītāja noteikumiem par tīkla testiem.

Kārtību, kādā tiek izsniegta pagaidu atļauja ritekļa pārbaudēm dzelzceļa infrastruktūrā, ir noteikta MK noteikumos Nr.374. Lai saņemtu pagaidu atļauju ritekļa pārbaudēm dzelzceļa infrastruktūrā, pretendents iesniedz Inspekcijā iesniegumu, kurā norāda ritekļa ražotāju vai modernizācijas veicēju, ritekļa tipa identifikāciju un ritekļa identifikācijas numuru. Iesniegumu var iesniegt vairāku viena tipa ritekļu pārbaudēm.

Iesniegumam pievieno:

* + informāciju par ritekļa tehniskajiem parametriem – ritekļa tipa raksturojošie tehniskie parametri;
  + informāciju par dzelzceļa tīklu vai tā daļu, kurā ir paredzētas ritekļa pārbaudes – norāda konkrēta sliežu ceļa platuma tīklu, vai pārbaudēm tiks izmantots viss Latvijas dzelzceļa tīkls, vai konkrēta daļa (piemēram, dzelzceļa tīkla elektrificētā daļa), vai konkrēti dzelzceļa tīkla posmi, kā arī norāda pievedceļus, kurus izmantos ritekļa pārbaudēm, un visus dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājus;
  + plānoto ritekļa pārbaužu programmu – dokumentu, kurā ir aprakstītas visas nepieciešamās pārbaudes dzelzceļa infrastruktūrā;
  + informāciju par plānoto pārbaužu veikšanas laikposmu – norāda konkrētus datumus, no kura stājas spēkā pagaidu atļauja ritekļa pārbaudēm dzelzceļa infrastruktūrā un kad spēku zaudē pagaidu atļauja;
  + vienotā drošības sertifikāta vai drošības apliecības turētāja apliecinājumu par to, ka pārbaudes notiks atbilstoši vienotā drošības sertifikāta vai drošības apliecības nosacījumiem – konkrēta vienotā drošības sertifikāta vai drošības apliecības turētāja rakstisks apliecinājums, ka visas pārbaudes dzelzceļa infrastruktūrā notiks atbilstoši drošības pārvaldības sistēmas noteiktām procedūrām;
  + neatkarīga novērtētāja ziņojumu par riska novērtēšanas kopīgās drošības metodes piemērošanu saskaņā ar Risku regulu ritekļa pārbaužu veikšanai, kurā ir novērtēta arī saskarņu pārvaldība.

Saskaņā ar Dzelzceļa likuma 33.panta devīto daļu, Inspekcija bez kavēšanās ne vēlāk kā viena mēneša laikā izvērtē iesniegtos dokumentus un nepieciešamības gadījumā pieprasa papildus nepieciešamo informāciju.

Inspekcija, pieņemot lēmumu par pagaidu atļaujas izsniegšanu, izvērtē šādus detalizētus elementus:

* + atbilstība SITS;
  + starpposma verifikācijas ziņojumus, kas sagatavoti projektam, ja tādi ir;
  + derīgas EK atbilstības vai piemērotības lietošanai deklarācijas jebkuram savstarpējas izmantojamības komponentam;
  + veiktie izvērtējumi, kas piemērojami pieteikuma par pagaidu atļauju tvērumam, piemēram, konstrukcijas izvērtēšana, tipa testi, kvalitātes vadības sistēmas.

Riska novērtējumam, kas attiecas uz izmaiņām dzelzceļa sistēmā attiecībā uz praktiskām pārbaudēm tīklā, jāaptver ietekme uz drošību, kā arī ritekļa konstrukcijas aspekti, uz kuriem neattiecas tehniskie noteikumi vai kuri vēl nav novērtēti saskaņā ar tehniskajiem noteikumiem (ja tādi ir), lai atļautu drošu ekspluatāciju piedāvātajās praktiskās pārbaudēs tīklā.

Pārvadātājam, kas izmanto ritekļus praktiskām pārbaudēm tīklā, risku pārvaldīšanā jāpiemēro sava drošības pārvaldības sistēma, attiecībā uz darbības plānošanu, aktīvu pārvaldību un saskarnēm. Drošības pārvaldības sistēmā jāiekļauj vispārēji noteikumi par ritekļu izmantošanu praktiskajās pārbaudēs tīklā. Savukārt pārbaužu plānā jāsagatavo konkrētāki procesi un procedūras, kas aptver faktiskās attiecīgajā tīklā veicamās praktiskās pārbaudes. Visos gadījumos jāpiemēro Risku regula, lai novērtētu ietekmi, ko rada ritekļa izmantošana praktiskām pārbaudēm tīklā.

Jebkādi atlikušie ekspluatācijas riski, kas rodas, lietojot ritekli praktiskajās pārbaudēs tīklā, būtu jāpārvalda, piemērojot drošības pārvaldības sistēmu, piemēram:

* + saskarnes ar infrastruktūras pārvaldītāju;
  + mašīnista/mašīnista instruktora izvēle, kas kontrolē vilciena kustību praktisko pārbaužu tīklā laikā;
  + citu personu, kurām atļauts būt vilcienā, pienākumiem;
  + pasākumus praktisko pārbaužu tīklā uzsākšanai un pabeigšanai, ieskaitot to kā riteklis pārvietosies starp vietu, kur tas novietots stāvēšanai, un pārbaudes veikšanas vietu;
  + ārkārtas pasākumus.

Drošības pārvaldības sistēmā jāietver procesi, kas jāievēro, lai nodrošinātu, ka ir notikusi apspriešanās ar visām iesaistītajām pusēm, kuras var ietekmēt praktiskās pārbaudes tīklā, un ka saskaņotie pasākumi ir efektīvi paziņoti.

Ritekļa praktisko pārbaužu tīklā veikšana nozīmē to, ka ne visi ritekļa aspekti ir pilnībā apzināti, piemēram, bremžu sistēmas veiktspēja vai sakaru efektivitāte starp borta un lauka iekārtām — tādēļ ir nepieciešamas praktiskās pārbaudes tīklā. Drošības pārvaldības procesam, kas ietver riska novērtējumus, jānodrošina strukturēta pieeja tādu risku kontrolei.

Gan pieteikuma iesniedzējam, gan pārvadātājam jāsadarbojas, lai nodrošinātu, ka riska novērtējumā ņem vērā ritekļa inženiertehniskos elementus un ritekļa izmantošanas aspektus praktiskajās pārbaudēs tīklā.

Apdraudējumu apzināšanas pamatā ir prasību fiksēšanas process un noteikumu apzināšana, kas tiek veikta projekta sākumposmā. Apdraudējumus, kurus vēl nekontrolē, piemērojot atbilstību noteikumiem, var pārvaldīt, piemērojot riska pieņemšanas principus.

Veicamo praktisko pārbaužu tīklā plānošanā jānodrošina pietiekama detalizācijas pakāpe un atbilstoši pierādījumi, lai praktiskās pārbaudes tīklā varētu veikt droši un atbilstošā tehniskās savietojamības līmenī.

Veicamo praktisko pārbaužu tīklā plānošanai ir jāaptver vismaz:

* + praktisko pārbaužu tīklā aspekti, kas tiek risināti, izmantojot pārvadātāja veicēja drošības pārvaldības sistēmu;
  + praktisko pārbaužu aspektus, kas attiecas uz iesaistītajiem dalībniekiem (pārvadātājam — definējot darbības jautājumus, piemēram, ātrumu un pasliktinātus apstākļus, infrastruktūras pārvaldītājam — identificējot visus īpašos infrastruktūras apstākļus, kas nepieciešami, lai veiktu praktiskās pārbaudes tīklā, piemēram, sliedes galviņas stāvoklis, signalizācijas iekārtas, elektriskās vilces piegādes barošanas režīms un pārbrauktuvju slēgšana).
  + praktisko pārbaužu secību;
  + ritekļa apkopi praktisko pārbaužu laikā;
  + ekspluatācijas dokumentāciju, kas nepieciešama, lai izmantotu ritekli praktiskajām pārbaudēm tīklā, piemēram, mašīnista procedūru rokasgrāmatu.

Inspekcija saskaņā ar Dzelzceļa likuma 33.panta devītās daļas prasībām četru mēnešu laikā pēc tam, kad ir iesniegti visi dokumenti, tai skaitā arī papildus pieprasītie dokumenti, pieņem lēmumu par pagaidu atļaujas piešķiršanu vai nepiešķiršanu ritekļa pārbaudēm dzelzceļa infrastruktūrā.

Lēmumu par pagaidu atļaujas piešķiršanu ritekļa pārbaudēm dzelzceļa infrastruktūrā Inspekcija noformē ar atļauju saskaņā ar MK noteikumu Nr.374 123.punkta prasībām.

Pagaidu atļauja attiecas tikai uz praktiskām pārbaudēm tīklā. Tā var attiekties uz konkrētu praktisko pārbaudi tīklā vai praktisko pārbaužu tīklā sēriju, laika periodu, kurā var veikt praktiskās pārbaudes tīklā, vai citiem aspektiem.

Kad termiņš ir beidzies, pagaidu atļauja vairs nav derīga, un būs nepieciešama jauna pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, ja būs nepieciešams veikt papildu pārbaudes. Kad praktiskās pārbaudes tīklā ir pabeigtas, pieteikuma iesniedzējam būtu jāpieprasa ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū parastajā kārtībā.

*Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā tiek izsniegta tikai pārbaudēm: tā neļauj izmantot ritekli pasažieru vai kravas pārvadājumiem vai jebkādam citam mērķim, kādam to paredzēts laist tirgū.*

## **12.4. Priekšiesaiste**

Priekšiesaiste aptver brīvprātīgu visu iepriekšēju oficiālu informācijas apmaiņu starp pieteikuma iesniedzēju un atļaujas piešķīrēju struktūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām NSA.

Priekšiesaistes darbībām būtu jāatbalsta priekšiesaistes bāzes izveide ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū, un jāveicina informācijas apmaiņa par piemērojamām prasībām un par pieteikumam pievienotās dokumentācijas saturu un attīstības līmeni.

Priekšiesaistes posms pieteikuma iesniedzējam nav obligāts (tie var pieprasīt, lai atļaujas piešķīrēja struktūra piedalītos priekšiesaistes procesā, vai arī tie var tieši iesniegt pieteikumu atļaujas saņemšanai).

Detalizētus norādījumus skatīt ERA rokasgrāmatā “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai[[15]](#footnote-15) (pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē[[16]](#footnote-16)).

## **12.5. Atbilstības novērtēšana**

Katra atbilstības novērtēšanas institūcija atbild par dokumentu apkopošanu un visu vajadzīgo ziņojumu sagatavošanu saistībā ar atbilstības novērtēšanu.

Ritekļa vai ritekļa tipa laišanas tirgū procesā pienākumi ir noteikti vairākām atbilstības novērtēšanas institūcijām. Katras šīs institūcijas uzdevums ir novērtēt produkta, procesa, sistēmas u. c. atbilstību noteiktajam prasību un/vai tiesību aktu kopumam.

Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršanas kontekstā var iesaistīt šādas atbilstības novērtēšanas institūcijas:

* + paziņoto institūciju (NoBo), ko ES dalībvalsts paziņojusi strukturālās apakšsistēmas atbilstības attiecīgajiem ES tiesību aktiem (SITS) novērtēšanai. NoBo tādējādi sniedz neatkarīgu novērtējumu par tehnisko atbilstību attiecīgajiem ES tiesību aktiem (SITS);
  + nacionālo prasību novērtēšanas institūciju (DeBo) attiecībā uz atbilstības Latvijas nacionālajām prasībām novērtējumiem. Tādējādi DeBo sniedz neatkarīgu novērtējumu par atbilstību attiecīgajām nacionālajām prasībām;
  + risku novērtēšanas institūciju (AsBo), kuras ir akreditētas vai atzītas saskaņā ar Risku regulu, lai novērtētu atbilstību tai. AsBo sniedz neatkarīgu novērtējumu par pieteikuma iesniedzēja riska novērtēšanas un riska pārvaldības pasākumu vispārējo konsekvenci, pilnīgumu un atbilstību, lai, papildinot pieteikuma iesniedzēja jau īstenotos procesus (kvalitātes vadības sistēma, drošības pārvaldības sistēma u. c.) nostiprinātu pārliecību, ka vērtējamā sistēma var nodrošināt nepieciešamo drošības līmeni.

Pieteikuma iesniedzējs atkarībā no atļaujas veida nodrošina pārbaudes, kas vajadzīgas, lai gūtu nepieciešamos pierādījumus. Atļaujas piešķīrēja struktūra, Inspekcija un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās NSA nenosaka prasības saistībā ar to, kādi pierādījumi iekļaujami tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijām, bet pamatotu šaubu gadījumā tās var pieprasīt pieteikuma iesniedzējam veikt papildu verifikāciju.

Pieteikuma iesniedzējam:

* + jāizvēlas izmantojamie EK verifikācijas moduļi;
  + jāidentificē pierādījumi, kas jāsniedz, lai pierādītu apakšsistēmas atbilstību prasībām;
  + jāsastāda tehniskā dokumentācija, kuru izmanto, lai novērtētu apakšsistēmas atbilstību attiecīgo noteikumu prasībām;
  + jāsastāda attiecīgās apakšsistēmas(-u) un ritekļa deklarācijas;
* NoBo:
  + jāveic EK verifikācijas procedūra;
  + jāizsniedz EK verifikācijas sertifikāti;
  + jāapkopo pievienotā tehniskā dokumentācija.

EK verifikācijas procedūra paredz, ka apakšsistēmai jāatbilst ES tiesību aktu prasībām un nacionālajām prasībām. Tāpēc atbilstības pārbaude jāveic saskaņā ar šīm prasībām — NoBo attiecībā uz SITS un DeBo attiecībā uz nacionālajām prasībām. Tādējādi DeBo pienākumi būtu tādi paši kā NoBo.

EK apakšsistēmas verifikācijas deklarāciju sagatavo pieteikuma iesniedzējs, un to iesniedz kopā ar tehnisko dokumentāciju. Pieteikuma iesniedzējs iesniedz deklarāciju par atbilstību tipam, pamatojoties uz EK verifikācijas procedūru. EK verifikācijas deklarācijā un deklarācijā par atbilstību tipam iesniedzamā informācija ir norādīta Regulā par deklarācijām.

Ritekļa tipa atļaujas un atļaujas ritekļa laišanai tirgū piešķiršanas procesi un turpmāka ritekļu izmantošana (ieskaitot ekspluatāciju un apkopi) ir divi atsevišķi procesi ar atšķirīgiem noteikumiem. Tomēr daži apkopes dokumenti (piemēram, apkopes plāns, apkopes norādījumi) ir daļa no ritekļa tipa dokumentācijas, un tie ir nepieciešami, lai saglabātu attiecīgā tipa ritekļus tam paredzētajā ekspluatācijas stāvoklī. EK verifikācijas deklarācijai pievienotajā tehniskajā dokumentācijā būtu jāiekļauj informācija, kas nepieciešama, lai saglabātu ritekļa paredzētā ekspluatācijas stāvokļa integritāti visā tā kalpošanas laikā.

## **12.6. Pieteikuma iesniegšana**

Pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas apkopošana aptver visas darbības, kas saistītas ar pieteikumam nepieciešamo apliecinošo dokumentu vākšanu. Sertifikātos jānorāda izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, ja tādi ir.

Atļaujas piešķīrēja struktūra (Inspekcija vai ERA) un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās NSA uzskata pieteikumu par pilnīgu, ja tajā iekļauta Regulas par praktisko kārtību I pielikumā uzskaitītā informācija.

Lai apkopotu dokumentāciju, kas pievienojama atļaujas pieteikumam, pieteikuma iesniedzējam:

* + jāsagatavo dokumentāri pierādījumi par prasību fiksēšanu saistībā ar pamatprasībām;
  + jāsagatavo un jāapkopo saturs, kas nepieciešams atļaujas piešķiršanas dokumentācijai saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību I pielikumu, tostarp EK verifikācijas deklarācijas attiecībā uz visām apakšsistēmām un pievienoto tehnisko dokumentāciju;
  + atjauninātas atļaujas gadījumā jāpārbauda, vai ritekļa tipa atļauja ir derīga.

Ja pieteikuma iesniedzējs pieteikumā norāda, ka ir iecerējis izmantošanas telpu līdz robežstacijām Lietuvā un Igaunijā, skat. 11.sadaļu ,,Pārrobežu nolīgumi un pārrobežu stacijas”.

Sīkāka informācija par pieteikuma saturu un iesniedzamajiem pierādījumiem ir atrodama ERA sagatavotajā rokasgrāmatā “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”[[17]](#footnote-17) (pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē[[18]](#footnote-18)).

## **12.7. Sākotnējā pārbaude**

Sākotnējā pārbaudē viena mēneša laikā pēc pieteikuma saņemšanas Inspekcija pārliecinās, ka:

* + pieteikumam pievienotā dokumentācija un visi pieprasītie dokumentārie pierādījumi ir pilnīgi;
  + pieteikums ir strukturēts un tajā ir sniegti pietiekami pierādījumi un iekšējas savstarpējas norādes, lai novērtēšanu varētu veikt efektīvi un atbilstoši dokumentēt.

Ja kāda daļa no vajadzīgās informācijas nav iesniegta vai pieteikumā ir sniegti nepietiekami pierādījumi vai iesniegtie pierādījumi nav pietiekami skaidri, pieteikuma iesniedzējam lūdz sniegt trūkstošo informāciju vai skaidrojumus, izmantojot problēmu žurnālu.

Atļaujas piešķīrēja iestāde (ERA vai Inspekcija) kopā ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām NSA var apturēt pieteikumu, ja iesniegtā informācija ir nepilnīga. Pieteikuma izvērtēšana (un tai paredzētā četru mēnešu termiņa atskaite) sāksies, kad pieteikuma iesniedzējs būs iesniedzis visu trūkstošo informāciju.

Ja problēmu risinājumus pieteikuma iesniedzējs nevar veikt viena mēneša laikā, Inspekcija vai ERA var pagarināt sākotnējās pārbaudes novērtējuma termiņu vai noraidīt pieteikumu.

Atļaujas piešķīrēja iestāde (ERA vai Inspekcija) pieņem galīgo lēmumu par pieteikuma dokumentācijas pilnīgumu un atbilstību, un paziņo pieteikuma iesniedzējam par savu lēmumu, izmantojot OSS.

Pēc pieteikuma saņemšanas OSS automātiski un nekavējoties apstiprina pieteikuma saņemšanu atļaujas piešķīrējas iestādes (Inspekcijas vai ERA) vārdā.

Pieteikuma iesniedzējam nosūtītajā paziņojumā ir ietverta arī informācija par novērtējuma sākuma datumu, kurš ir svarīgs mērķa un termiņa izpildes kontrolei. Novērtējuma sākuma datums atbilst pieteikuma saņemšanas apstiprinājuma datumam. Novērtēšanas posmu termiņu kontroles mehānismos ir ieliktas Latvijas (ERA un citu NSA) oficiālas brīvdienas, ko ievēro katra iestāde (ja novērtēšanas posmā “iekrīt” garas brīvdienas, šīs posms tiks automātiski pagarināts).

## **12.8. Detalizēts novērtējums**

Atļaujas piešķīrējai struktūra (ERA vai Inspekcija) un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās NSA izvērtē pieteikumus, lai gūtu pamatotu pārliecību, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas ir izpildījušas saistības un pienākumus ritekļa un/vai ritekļa tipa projektēšanas, ražošanas, verifikācijas un validācijas posmos nolūkā nodrošināt atbilstību visos piemērojamajos tiesību aktos ietvertajām pamatprasībām, tādējādi dodot iespēju ritekli un/vai ritekļa tipu laist tirgū un izmantot to izmantošanas telpā saskaņā ar izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, kas norādīti pieteikumā.

Pēc tam, kad ir pabeigts pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas sākotnējais novērtējums, atļaujas piešķīrēja iestāde četru mēnešu laikā pēc pieteikuma pilnīguma apliecinājuma:

* + nosaka izvērtējuma tvērumu;
  + veic izvērtējumu;
  + izsniedz savu ieteikumu galīgajam lēmumam.

Atļaujas piešķīrēja iestāde un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās NSA var prasīt, katra par savu izvērtējuma daļu, papildu informāciju un precizējumus, tostarp jebkādos neatbilstības gadījumos.

Lai uzskatītu par apmierinošu pieteikuma iesniedzēja rakstisku atbildi, tai vajadzētu būt pietiekamai, lai kliedētu paustās bažas un pierādītu, ka pieteikuma iesniedzēja ierosinātā kārtība būs atbilstoša prasībām. Atbildē būtu jāiekļauj jauns teksts un/vai pārformulējums, aizstājot pieteikuma neapmierinošās daļas un paskaidrojot, kā tas novērš konstatētos trūkumus. Pieteikuma iesniedzējs turklāt var iesniegt būtisku apliecinošu informāciju, kā arī grozīt/papildināt pieteikumā iekļauto informāciju. Ja atļaujas piešķīrēja iestāde un/vai attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās NSA nepiekrīt ierosinātajiem pasākumiem un/vai grafikiem, tās nekavējoties sazinās ar pieteikuma iesniedzēju.

Inspekcija ņem vērā nacionālo prasību klasifikāciju un savstarpēju atzīšanu, kas minēta Regulas par praktisko kārtību 37. pantā. Tas tiek darīts, lai izvairītos no novērtējumu dublēšanās attiecībā uz tām nacionālajām prasībām, kas Latvijā un citā izmantošanas telpā ir klasificētas kā līdzvērtīgas. Inspekcija piemēro savstarpējas atzīšanas principu novērtējuma aspektiem, kas uzskaitīti Regulas par praktisko kārtību III pielikuma 5.; 6.; 7.; 9.; 10.; 12. un 13. punktā.

Līdz Vienotās noteikumu datubāzes (SRD) ieviešanai, kas paredzēta ERA Regulas 27. panta 3. punktā, nacionālās prasības un to klasifikācija ir ietvertas atsauces dokumentu datubāzē (RDD). “RDD” ir “atsauces dokumentu datu bāze”[[19]](#footnote-19), kas izveidota ar Lēmumu 2011/155/ES, ko izmanto nacionālo prasību paziņošanai un klasificēšanai, kamēr nav pieejama SRD datubāze.

Veicot nacionālo prasību novērtēšanu, gadījumā, ja ritekļa izmantošanas telpa nav tikai Latvijā, bet arī citās ES dalībvalstīs, Inspekcija ņem vērā:

* + vērtējamo aspektu un nacionālo prasību loģisku sagrupēšanu, lai lietderīgi vērtētu konkrētu tematu;
  + pieteikuma iesniedzēja iesniegtās dokumentācijas valodu, lai samazinātu tulkošanas nepieciešamību;
  + darba slodzes sadalījumu un citus plānošanas aspektus.

Šajā gadījumā, ja pieteikuma iesniedzējs ir reģistrējis savu uzņēmējdarbību Latvijā vai pieteikumu iesniedzis latviešu valodā, Inspekcija novērtēs to attiecībā uz nacionālajām prasībām, kas izmantošanas telpā ir klasificētas kā līdzvērtīgas. Pretējā gadījumā Inspekcija vērtēs tikai tās Latvijas nacionālās prasības, kas izmantošanas telpā nav klasificētas kā līdzvērtīgas, toties līdzvērtīgās nacionālās prasības vērtēs NSA no tās valsts, kurā pieteikuma iesniedzējs ir reģistrējis savu uzņēmējdarbību vai kuras valodā iesniedzis pieteikumu.

Ja iepriekš minētie kritēriji neļauj noteikt atbildīgo NSA, Inspekcija ar citu iesaistīto valstu NSA vienojas par atbildīgā NSA izvēli 5 darbdienu laikā no pieteikuma iesniegšanas dienas. Ja vienošanās netiek panākta iepriekš norādītajā termiņā, katra attiecīgo dalībvalstu NSA veic savu novērtējumu saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem un sadarbības līgumiem.

Inspekcija vai cita par līdzvērtīgo prasību novērtēšanu atbildīgā NSA iesniedz ziņojumu OSS, kurā norādīta piemērojamo nacionālo prasību klasifikācija, kā arī paredzētā uzdevumu sadale starp attiecīgajām NSA.

Atļaujas piešķīrēja iestāde (ERA vai Inspekcija) un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās NSA veic pieteikuma novērtēšanu saskaņā ar prasībām, kas ir noteiktas Regulas par praktisko kārtību II un III pielikumā.

Novērtēšana var ietvert šādus jautājumus:

* + Vai iesniegums ir pilnīgs? Vai pieteikuma iesniedzējs ir iekļāvis visu, kas norādīts pieteikumā?
  + Vai ir skaidri ievērotas definētās prasības? Tas ietver prasības, kas skar prasītos dokumentus un to parakstītājus saskaņā ar ES juridiskajām prasībām attiecībā uz tādiem dokumentiem kā, piemēram, EK verifikācijas deklarācijas.
  + Vai pieteikuma elementiem nav beidzies derīguma termiņš? Daudziem pieteikuma aspektiem ir ierobežots derīguma termiņš, piemēram, atbilstības novērtēšanas institūciju akreditācija, EK sertifikātu derīgums u. c.
  + Vai ievērota savstarpējo atsauču konsekvence? Pieteikumi ir sarežģīti dokumenti, un nav pieļaujams, ka dokumenti, piemēram, sertifikāti, ir dažādi identificēti dažādās pieteikuma daļās.
  + Vai fiksētās prasības un atļaujas izvēle ir derīgas? Vai fiksētās prasības darbības joma atbilst pieteikumam. Vai iespējama neatbilstība piemērojamajiem obligātajiem noteikumiem ir pienācīgi risināta un pastāv alternatīvi risinājumi visaptverošai saistīto risku kontrolei? Neatbilstības noteikumam gadījumā atļaujas piešķīrēja iestāde/ attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās NSA ir atbildīgas par alternatīvo risinājumu (ja tādi ir) izvērtēšanu, ņemot vērā risku novērtēšanas institūcijas (AsBo) vērtējuma rezultātus.
  + Vai esošam ritekļa tipam ir derīga ritekļa tipa atļauja? To var ietekmēt izmaiņas spēkā esošajam ritekļa tipam piemērojamos noteikumos un standartos, kā arī to ritekļa tipu raksturlielumu atšķirības, attiecībā uz kuriem tiek iesniegts pieteikums, salīdzinot ar ritekļa tipu, ko izmanto kā pamatu.
  + Vai procesi tikuši pareizi piemēroti? Jāapsver definētie procesu elementi un pareizo dalībnieku līdzdalība.
  + Vai ir pierādījumi, kas pamato apgalvojumus? Piemēram, ja tiek apgalvota atbilstība noteikumam, Inspekcija vai ERA var pārbaudīt apliecinošo pierādījumu pilnīgumu.

Detalizēta informācija par novērtēšanas procesu, vērtēšanas kritērijiem un informācija par problēmu klasifikāciju ir atrodama ERA sagatavotajā rokasgrāmatā “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”[[20]](#footnote-20) (pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē[[21]](#footnote-21)).

## **12.9. Pamatotas šaubas**

Pamatotas šaubas:

* + ir problēma, kas ir klasificēta kā “4. tipa” problēma, kas pamatota ar to apliecinošiem pierādījumiem (skat. 9.sadaļu);
  + rada nopietnas bažas par pieteikuma dokumentācijas saturu;
  + var kalpot par pamatu pieteikuma noraidīšanai, izņemot gadījumus, kad pieteikuma iesniedzējs piekrīt sniegt papildu informāciju;
  + sniedz iespēju apturēt izvērtēšanu un pagarināt termiņu, kā norādīts Regulas par praktisko kārtību 34. panta 6. punktā.

Atļaujas piešķīrēja iestāde (Inspekcija vai ERA) un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām NSA, kas pauž pamatotas šaubas, identificējot šādu “4. tipa” problēmu, norāda OSS, ka pastāv pamatotas šaubas. Atļaujas piešķīrēja iestāde (Inspekcija vai ERA) un/vai attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās NSA norāda pieteikuma iesniedzējam attiecībā uz kādiem pieteikuma dokumentācijas elementiem ir nepieciešama pieteikuma iesniedzēja rīcība, kā arī sniedz pamatojumu.

Pamatotas šaubas var attiekties uz šādiem aspektiem:

* + pamatprasību izpildi no pieteikuma iesniedzēja un atbalsta dalībnieku (NoBo, DeBo, AsBo) puses dažādos procesa posmos (projektēšana, ražošana, verifikācija un validācija) nolūkā nodrošināt atbilstību visiem attiecīgajiem tiesību aktiem;
  + konstrukcijas aspektiem, kas varētu liegt ritekļa drošu ekspluatāciju izmantošanas telpā, ņemot vērā arī paredzētos izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus;
  + pieteikuma iesniedzēja un atbalsta dalībnieku ievēroto procesu. Attiecībā uz atbalsta dalībniekiem jo īpaši skar problēmas, kas saistītas ar NoBo, DeBo un/vai AsBo kompetenci un veikto darbu, un kas var būt par pamatu to notifikācijas ierobežošanai, apturēšanai vai atsaukšanai;
  + iesniegto dokumentu konsekvenci un būtiskumu;
  + neatbilstību, kuru Inspekcija vai cita NSA konstatējusi uzraudzības procesā.

Paustās pamatotās šaubas pienācīgi pamato ar sīkāku informāciju par jautājumiem, kas pieteikumā nav pienācīgi atrisināti, skaidri identificējot neatbilstošās pieteikuma dokumentācijas daļas.

Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par risinājumiem, ko izmanto, lai novērstu pamatotās šaubas.

Ja atļaujas piešķīrēja iestāde pauž pamatotas šaubas un ja pieteikuma iesniedzējs, pienācīgi reģistrējot vienošanos ar atļaujas piešķīrēju iestādi, piekrīt, ka ir nepieciešams sniegt papildu informāciju, pieteikuma iesniedzējam būtu jāierosina korektīvas darbības un termiņš (ieskaitot novērtēšanas termiņa pagarinājumu, ja nepieciešams). Atļaujas piešķīrēja iestāde izskatīs priekšlikumu un informēs pieteikuma iesniedzēju par novērtējuma rezultātiem.

Atkarībā no pamatoto šaubu rakstura pieteikuma iesniedzējam var būt nepieciešams papildu laiks, lai sniegtu papildu informāciju (jo īpaši ja ir nepieciešamas praktiskās pārbaudes tīklā). Šādā gadījumā atļaujas piešķīrēja iestāde var vienoties ar pieteikuma iesniedzēju par novērtējuma termiņa pagarinājumu par četriem mēnešiem.

Ja pieteikuma iesniedzējs nepiekrīt kādam atļaujas piešķīrējas iestādes (par pamatotām šaubām, par termiņu un/vai korektīvām darbībām), tā rezultātā atļaujas pieteikums tiek noraidīts.

Atļaujas piešķīrēja iestāde neizsniegs ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū, ja paustās pamatotās šaubas nav novērstas un pieteikuma iesniedzējs nav attiecīgi grozījis pieteikumu un pieteikumam pievienoto dokumentāciju.

## **12.10. Lēmuma pieņemšana un novērtējuma noslēgums**

Atļaujas piešķīrēja iestāde (Inspekcija vai ERA) vienas nedēļas laikā pēc novērtēšanas pabeigšanas pieņem lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū vai noraidīt pieteikumu.

Atļaujas piešķīrēja iestāde (Inspekcija vai ERA) piešķir atļauju, ja Regulas par praktisko kārtību II pielikumā un attiecīgā gadījumā III pielikumā norādīto aspektu novērtējums dod pamatotu pārliecību, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalsta dalībnieki ir izpildījuši savus pienākumus un saistības prasītajā apmērā.

Ja II pielikumā un attiecīgā gadījumā III pielikumā norādīto aspektu novērtējums nedod pamatotu pārliecību, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalsta dalībnieki ir izpildījuši to saistības un pienākumus prasītajā apmērā, atļaujas piešķīrēja struktūra pieteikumu noraida.

Lēmumu pieņem atļaujas piešķīrēja iestāde (Inspekcija vai ERA, atkarībā no tā, kam bija iesniegts pieteikums).

Lēmumā norāda:

* + jebkādus izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus;
  + lēmuma pamatojumu;
  + lēmuma pārskatīšanas procedūras.

Atļaujas piešķiršanas lēmumos nedrīkst būt nekādi laikā ierobežoti izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi, izņemot gadījumus, kad:

* + tas nepieciešams, jo atbilstību SITS un/vai nacionālām prasībām nav iespējams pilnībā pierādīt pirms atļaujas piešķiršanas; un/vai
  + SITS un/vai nacionālajās prasībās ir skaidri noteikta prasība, ka pieteikuma iesniedzējam būtu jāsniedz ticams atbilstības novērtējums.

Šajā gadījumā atļaujā var ietvert nosacījumu, ka konkrētā laikposmā atbilstība tiek pierādīta faktiskā izmantošanā.

Šis lēmums sastāv no pavadvēstules, novērtējuma ziņojuma un — attiecīgā gadījumā — ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū. To reģistrē OSS un elektroniski paziņo pieteikuma iesniedzējam. Pieteikuma iesniedzējs tos var arī lejupielādēt no OSS, izmantojot bibliotēkas funkcijas.

Lēmuma datums OSS ir tas datums, kad lēmums paziņots pieteikuma iesniedzējam. No minētā datuma sāk skaitīt termiņu pārskatīšanas pieprasīšanai.

Pieteikuma iesniedzējs var lūgt atļaujas piešķīrējas iestādi pārskatīt tās lēmumu. Inspekcijas lēmumu pārskatīšanas procedūras ir šīs rokasgrāmatas 13.sadaļā ,,Inspekcijas lēmumu pārskatīšanas procedūras”.

Ja atļaujas piešķīrēja iestāde ir ERA, tās lēmumu arbitrāža, pārskatīšana un pārsūdzēšana ir detalizēti izskaidrotas ERA sagatavotajā rokasgrāmatā “Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai”[[22]](#footnote-22) (pieejama arī Inspekcijas tīmekļvietnē[[23]](#footnote-23)).

# **13. Izmaiņu pārvaldība**

## **13.1. Atbildība par atļautā ritekļa tipa izmaiņu pārvaldību**

Atļautā ritekļa tipa izmaiņām būtu jāattiecas uz ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību. Par atļautā ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību atbild ritekļa tipa atļaujas turētājs. Par izmaiņu iedalīšanu kategorijās ir atbildīgs izmaiņu rīkotājs (kas var būt vai nebūt ritekļa tipa atļaujas turētājs).

Ja izmaiņu rīkotājs nolemj, ka izmaiņas neizraisa IOD 21. panta 12. punktā minēto kritēriju ievērošanu un neievieš novirzi tehniskajā(-os) dokumentā(-os), kas pievienoti EK verifikācijas deklarācijai(-ām), tas uzņemas atbildību tikai par izmaiņu pārvaldību.

**Kad struktūra, kas pārvalda izmaiņas**:

* **nolemj**, ka kritēriji tiek iedarbināti un ir vajadzīga jauna atļauja;
* **konstatē**, ka pastāv ietekme uz tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK verifikācijas deklarācijai(-ām); un/vai
* **nav ritekļa tipa atļaujas turētājs**;

**tai būtu jāsagatavo** Attiecīgās(-o) mobilās(-o) apakšsistēmas(-u) (tostarp nemodificēto daļu) EK verifikācijas deklarācija(-as) un jāiesniedz pieteikums ritekļa tipa atļaujai un/vai ritekļa atļaujai laišanai tirgū.

Jāatzīmē, ka saskaņā ar IOD 15. panta 5. punktu un IV pielikuma 2.3.3. punktu, Lēmumu 2010/713/ES (piemēram, SB moduļa 8. punkts) un Regulas (ES) 2019/250 6. pantu pieteikuma iesniedzējs par (modificētas) mobilās apakšsistēmas laišanu tirgū ir atbildīgs par:

* iecelt NoBo un/vai DeBo pārveidoto daļu un saskarņu ar nepārveidotajām daļām EK verificēšanas procedūras veikšanai, ja modifikācija ietekmē atbilstību piemērojamajām SITS un/vai valsts noteikumiem (ja tā notiek, ir vajadzīgs jauns EK sertifikāts);
* informēt NoBO un/vai Debo, kas veica sākotnējo EK verifikāciju, ja izmaiņas ietekmē jau veiktos atbilstības novērtējumus, un
* izlemt, vai modificētajai apakšsistēmai ir vajadzīga jauna EK verifikācijas deklarācija.

Pieteikuma iesniedzējs (modificētas) mobilās apakšsistēmas laišanai tirgū arī analizē, vai pastāv citi piemērojamie tiesību akti vai prasības, ko ietekmē izmaiņas, un prasa veikt turpmākus novērtējumus. Tāpat atļaujas pieteikuma iesniedzējs saskaņā ar prasību aptveršanas procesu arī nodrošina, ka riteklim un/vai ritekļa tipam nav piemērojamas citas prasības (piemēram, ES tiesību akti), kas būtu jāņem vērā.

## **13.2. Atļautā ritekļa tipa izmaiņu kategorijas**

Regulas par praktisko kārtību satvarā attiecīgajai atļaujas piešķīrējai vienībai nebūtu jānovērtē izmaiņu rīkotāja pieņemtais lēmums par izmaiņu klasifikāciju, kā arī tam nebūtu jāpiekrīt/nepiekrist tam. Par izmaiņu klasifikāciju vienā no kategorijām, kas aprakstītas regulas 15. panta 1. punktā, ir atbildīgs tiesību subjekts, kas pārvalda izmaiņas. Izņēmums no šā noteikuma ir izmaiņu paziņojumu novērtēšana saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 16. panta 4. punktu, ja attiecīgajai atļaujas piešķīrējai struktūrai ir jānovērtē izmaiņu pareiza kategorizācija.

Izmaiņas dokumentācijā, kas bija daļa no dokumentācijas, kura pievienota pieteikumam ritekļa tipa atļaujas saņemšanai un kura nav saistīta ar izmaiņām ritekļa tipa konstrukcijā, nebūtu jāuzskata par ritekļa tipa izmaiņām Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta nozīmē.

**13.2.1. Izmaiņas, kas nerada atkāpi no apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijām pievienotās tehniskās dokumentācijas – Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta a) apakšpunkts**

Šīs kategorijas izmaiņas neietekmē veiktās verifikācijas un līdz ar to arī konstrukciju vai dokumentāciju, kas ir izsniegtās ritekļa tipa atļaujas pamatā (proti, atļaujas pieteikumam pievienoto dokumentāciju, kurā iekļauta tehniskā dokumentācija, kas pievienota apakšsistēmas EK verifikācijas deklarācijai), tāpēc tā nav jāiekļauj ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldībā. Tomēr izmaiņas ir daļa no ritekļa(-u) tehniskās apkopes, un uz tām jāattiecina ritekļa konfigurācijas pārvaldība.

Izmaiņas ritekļos, kas atļauti saskaņā ar iepriekšējiem režīmiem un uz kuriem neattiecas EK verificēšanas procedūra, līdz ar to uz tām neattiecas "EK Verifikācijas deklarācija", joprojām var klasificēt saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta a) apakšpunktu, neraugoties uz to, ka šajā gadījumā nebūs pievienotas tehniskās dokumentācijas, ja atbilstības novērtēšanas struktūrai nebūs jāveic jaunas verifikācijas.

**13.2.2 Izmaiņas, kas ievieš atkāpi no EK pievienotās tehniskās dokumentācijas**

Apakšsistēmu verifikācijas deklarācijas, bet tās neietekmē konstrukcijas pamatparametrus un neprasa jaunu atļauju – Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts.

Attiecībā uz izmaiņām, kas klasificētas saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ja izmaiņu rīkotājs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs, nav ne jāpiesakās jaunai atļaujai, ne jāpieprasa versijas izveide ERATV. Tas tāpēc, ka konstrukcijas paraugu (konstrukcijas pamatparametrus) joprojām uzskata par atbilstīgu jau atļautajam tipam, neraugoties uz īpašnieka radītajām izmaiņām.

Tomēr pastāv ietekme uz dokumentāciju, kas ir izdotās ritekļa tipa atļaujas pamatā, tāpēc uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība. Ritekļa tipa atļaujas turētājs pilda savus juridiskos pienākumus: nodrošināt, ka atļautais ritekļa tips tā darbmūža laikā atbilst pamatprasībai, ka ar tipu saistītā dokumentācija un ar to saistītie dati vienmēr ir atjaunināti. Šie pienākumi starp citiem ietver arī:

* dokumentēt izmaiņas, veiktos novērtējumus un lēmuma pamatojumu izmaiņu kategorizēšanai (t.i. Risku regulas ietveršana un piemērošana);
* pēc pieprasījuma iesniedz atļaujas piešķīrējai struktūrai ar izmaiņām saistīto dokumentāciju;
* informēt NoBo, kas izsniegusi iepriekšējo sertifikātu.

Šīs kategorijas izmaiņas var ietekmēt apakšsistēmu atbilstību vai atbilstības sertifikātu derīgumu. Atbilstības novērtēšanas struktūras veic nepieciešamās verifikācijas un izsniedz attiecīgos sertifikātus. Šādā gadījumā attiecīgos ERATV ierakstus atjaunina.

Pieteikuma iesniedzējs mobilo apakšsistēmu laišanai tirgū var izlemt, vai pēc 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņām mobilajai apakšsistēmai ir vajadzīga jauna EK Verifikācijas deklarācija. NoBo, kas izsniegusi tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātu, ir atbildīga par lēmuma pieņemšanu, vai iepriekš izsniegtais sertifikāts paliek spēkā pēc 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņām. Tomēr, ja atsauces uz sertifikātu un/vai tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK verifikācijas deklarācijai, tiek mainītas, paredzams, ka tiks atjaunināta arī EK verifikācijas deklarācija, jo tajās parasti ir atsauces uz sertifikātu un pievienoto tehnisko dokumentāciju.

Lūdzu, ņemiet vērā, ka SITS LOC&PAS un SITS WAG dažiem konstrukcijas pamatparametriem ir noteiktas robežvērtības, zem kurām izmaiņas, neraugoties uz to, ka tās ietekmē konstrukcijas pamatīpašības, joprojām var klasificēt saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, piemēram:

* Minimālā horizontālās līknes rādiusa palielinājums > 5 m: 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņas;
* Bremzēšanas veiktspējas izmaiņas virs +/- 10%: 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņas;
* Minimālā horizontālās līknes rādiusa palielinājums < 5 m: 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņas;
* Bremzēšanas veiktspējas izmaiņas +/- 10% robežās: 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņas.

4.tabula SITS LOC&PAS 17.a tabulas piemēri par izmaiņām bremzēšanas dinamiskajos raksturlielumos, kas klasificējamas kā 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **SITS punkts** | 1. **Saistīto konstrukciju pamatparametru īpašības** | 1. **Izmaiņas, kas ietekmē konstrukcijas pamatīpašības un nav klasificētas kā IOD Direktīvas 21. panta 12. punkta a)apakšpunktā** | 1. **Izmaiņas, kas ietekmē konstrukcijas pamatīpašības un klasificētas kā IOD Direktīvas 21. panta 12. punkta a)apakšpunktā** |
| * + - 1. Minimālais līknes rādiuss | Minimālā horizontālā līknes rādiusa spēja | Minimālā horizontālā līknes rādiusa palielināšana par vairāk kā 5 m | Nepiemēro |
| 4.2.4.5.5. Bremžu veiktspēja - stāvbremze | Maksimālais slīpums, kurā vienība ir nekustīga tikai ar stāvbremzi (ja riteklis ir aprīkots ar to) | Deklarētā maksimālā slīpuma izmaiņas par vairāk nekā 10% | Nepiemēro |

Izmaiņas ritekļos, kas atļauti saskaņā ar iepriekšējiem režīmiem un uz kuriem neattiecas EK verificēšanas procedūra, tādējādi uz tām neattiecas "EK Verifikācijas deklarācija", joprojām var klasificēt saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ja atbilstības novērtēšanas struktūrām ir jāveic verifikācijas (kas varētu ietekmēt tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK Verifikācijas deklarācija, ja tāda būtu), bet tas neietekmē konstrukcijas pamatīpašības.

**13.2.3. Ritekļa tipa konstrukcijas pamatparametru izmaiņas, kurām nav vajadzīga jauna atļauja – Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts**

Šī izmaiņu kategorija ietekmē konstrukcijas pamatparametrus, un tā ietekmē dokumentāciju, kas ir izsniegtās ritekļa tipa atļaujas pamatā. Izmaiņas konstrukcijā neizraisa IOD 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus attiecībā uz to, kad ir vajadzīga jauna atļauja. Uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība. Jāizveido jauna ritekļa tipa versija vai jauna ritekļa tipa varianta versija.

**13.2.4. Ritekļa tipa maiņa, kuras dēļ nepieciešams jauns – Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts**

Izmaiņas ietekmē IOD 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus attiecībā uz to, kad ir vajadzīga jauna atļauja, skat. 12. sadaļu. Uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība.

Tas attiecas arī uz ritekļiem, kas saņēmuši atļauju pirms IOD īstenošanas, skat. Regulas par praktisko kārtību 16. apsvērumu.

## **13.3. Izmaiņas, ko pārvalda tiesību subjekts, kurš nav ritekļa tipa atļaujas turētājs**

Ja tiesību subjekts, kas nav esošās ritekļa tipa atļaujas turētājs, vēlas veikt izmaiņas projektā un/vai dokumentācijā, kas ir par pamatu izdotai ritekļa tipa atļaujai (mainīt b), c) un d) kategoriju vai mainīt (paplašināt) izmantošanas telpu), tā var:

* lūgt esošo ritekļa tipa atļaujas turētāju pārvaldīt izmaiņas viņu vietā, un tādā gadījumā esošais ritekļa tipa atļaujas turētājs paliek ritekļa tipa atļaujas turētājs; vai
* pārvaldīt pašas izmaiņas. Šādā gadījumā tiesību subjekts pieprasa atļauju jaunam ritekļa tipam un kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Šī struktūra kļūst par jaunā ritekļa tipa atļaujas turētāju un uzņemas atbildību par jaunā ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību kopumā.

Tas nozīmē, ka:

* Regulas par praktisko kārtību 15. panta 4. punkta darbības jomā neietilpst turpmākas izmaiņas ritekļa tipā, attiecībā uz kuru piešķirta jauna atļauja, jo šādu izmaiņu pārvaldītājs būs arī ritekļa tipa atļaujas turētājs, un
* jauna atļautā ritekļa tipa turētājs var arī iesniegt pieteikumu atļaujai laist tirgū ritekļus, kas atbilst jaunajam tipam, saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu gan esošo ritekļu maiņai (lai tie atbilstu jaunajam tipam), gan jaunražotiem ritekļiem.

Struktūrai, kas pārvalda izmaiņas, būs jānodrošina, ka:

* ritekļa tipa atļauja ritekļa tipam, uz kuru tas vēlas balstīt savu jauno atļauju, joprojām ir derīga jaunās atļaujas paredzētajā darbības jomā, un
* tai ir pietiekama informācija (dokumentācija) par ritekļa tipu, lai veiktu izmaiņas, lai jaunais ritekļa tips atbilstu prasībām un lai varētu pārvaldīt jaunā ritekļa tipa konfigurāciju.

Ritekļa tipa atļaujas turētāja vārdā cits subjekts var veikt izmaiņas ritekļa tipā, ja vien ir noslēgtas nepieciešamās līgumiskās vienošanās, bet ritekļa tipa atļaujas turētājs būs pieteikuma iesniedzējs atļaujas saņemšanai attiecībā uz jauno ritekļa tipu vai ritekļa tipa jauno variantu. Šādā gadījumā jaunās ritekļa tipa atļaujas turētāja loma arī turpmāk tiks piešķirta struktūrai, kurai ir esošā ritekļa tipa atļauja.

5. tabula: Ritekļu tipu izmaiņu un atļaujas gadījumu izmaiņu kopsavilkums

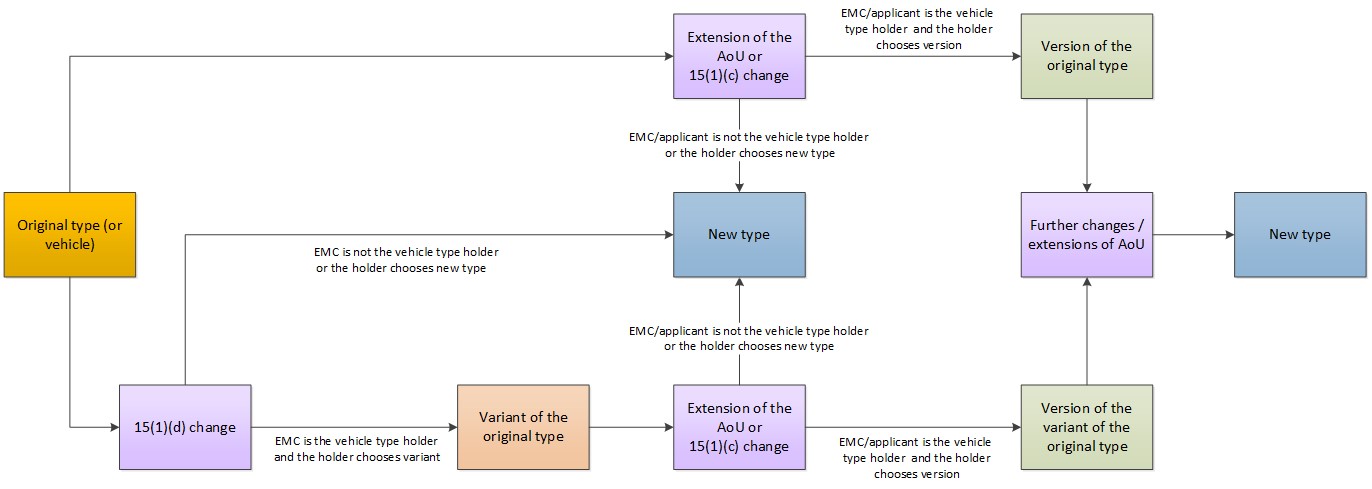
| **Izmaiņas** | **Uzņēmums, kas pārvalda izmaiņas:** | |
| --- | --- | --- |
|  | **Ritekļa tipa atļaujas turētājs** | **Nav ritekļa tipa atļaujas turētājs** |
| Kategorija a) | Ritekļa tips netiek mainīts. Nav atļaujas. | |
| Kategorija b) | Ritekļa tips netiek mainīts.  Nav atļaujas.  Būtu jāatjaunina tehniskā dokumentācija, ko pievieno EK deklarācijām par apakšsistēmu verifikāciju un ERATV ierakstu.  Atļaujas piešķīrējai struktūrai un/vai izmantošanas telpas NSA pēc pieprasījuma būtu jādara pieejama informācija | Uzņēmums, kas pārvalda pārmaiņas, kļūst par pieteikuma iesniedzēju.  Piesakieties pirmajai atļaujai vai jaunai atļaujai ritekļa tipam (jauns tips). |
| Kategorija c) | Pieprasīt jaunas ritekļa tipa versijas vai jaunas ritekļa tipa varianta versijas izveidi.  Sniedziet attiecīgo informāciju atļaujas piešķīrējai struktūrai. Atļaujas piešķīrēja iestāde reģistrē ritekļa tipa jauno versiju vai ritekļa tipa variants ERATV | Uzņēmums, kas pārvalda pārmaiņas, kļūst par pieteikuma iesniedzēju.  Piesakieties pirmajai atļaujai vai jaunai atļaujai ritekļa tipam (jauns tips). |
| Kategorija d) | Piesakieties jaunai atļaujai. (Var izvēlēties pirmo atļauju) | Uzņēmums, kas pārvalda pārmaiņas, kļūst par pieteikuma iesniedzēju.  Piesakieties pirmajai atļaujai vai jaunai atļaujai ritekļa tipam (jauns tips). |

## **13.4. Iespējas izveidot variantus un versijas no ritekļa vai ritekļa tipa**

Iespējas izveidot variantus vai versijas ir ierobežotas, jo ir definēti varianti, versija, atļaujas, gadījumi, jauna atļauja un atļaujas gadījums, izmantošanas telpas paplašināšana, kopā ar Regulas par praktisko kārtību 14. panta 2. punkta un 15. panta 4. punkta noteikumiem, kas rada atšķirības atkarībā no tā, vai vienība, kas pārvalda izmaiņas, vai pieteikuma iesniedzējs ir vai nav esošās ritekļa tipa atļaujas turētājs.

Turpmāk sniegtajā shēmā, ir apkopotas dažādās variantu un versiju izveides iespējas, ņemot vērā arī to, vai izmaiņu rīkotājs ir vai nav ritekļa tipa atļaujas turētājs.

EMC/pieteicējs ir ritekļa tipa turētājs un turētājs izvēlas versiju



Izmaiņas

15 (1)(d)

Turpmākas izmaiņas

Jauns

tips

EMC/pieteicējs ir ritekļa tipa turētājs un turētājs izvēlas versiju

EMC ir ritekļa tipa turētājs un turētājs izvēlas variantu

Jauns

tips

15 (1)(c) izmaiņas

Sākotnējā tipa

varianta versija

15 (1)(c) izmaiņas

EMC/pieteicējs nav ritekļa tipa turētājs vai turētājs izvēlas jaunu tipu

EMC/pieteicējs nav ritekļa tipa turētājs vai turētājs izvēlas jaunu tipu

Sākotnējā tipa

variants

EMC/pieteicējs nav ritekļa tipa turētājs vai turētājs izvēlas jaunu tipu

Sākotnējā tipa

versija

Sākotnējais tips

(vai riteklis)

7. attēls. Variantu un versiju veidošanas iespējas

## **13.5. Paziņojums par izmaiņām ritekļī (-ļos) saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 16. panta 4. punktu**

Regulas par praktisko kārtību 16. panta 4. punktu piemēro struktūrām, kas pārvalda izmaiņas un kas nav attiecīgā ritekļa tipa atļaujas turētāji. Tas var notikt vai nu tad, ja ritekļa tipa atļaujas nav (piemēram, riteklim atļauja piešķirta pirms Direktīvas 2008/57/EK) vai ja izmaiņu rīkotāja ir organizācija, kas nav ritekļa tipa atļaujas turētājs. Ja izmaiņu rīkotājs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs, 16. panta 4. punktu nevar piemērot.

Gadījumos, kad izmaiņu rīkotājs nav ritekļa tipa atļaujas turētājs, tas izdara izvēli starp:

* Jaunas atļaujas pieprasīšana saskaņā ar 15. panta 4. punktu. Izmaiņu rīkotājs kļūst par jaunā tipa turētāju, kam tiks piešķirta atļauja. Jauno tipu var izmantot, lai vēlāk apstiprinātu attiecīgajam tipam atbilstīgus ritekļus
* Paziņojuma iesniegšana saskaņā ar 16. panta 4. punktu, kas var attiekties uz vairākiem identiskiem ritekļiem. Šajā gadījumā subjekts, kas pārvalda izmaiņas, nekļūst par nekāda tipa turētāju (jo nav jauna tipa, kas būtu jāpilnvaro). Attiecībā uz turpmākiem (identiskiem) ritekļiem izmaiņu rīkotājs var iesniegt jaunus paziņojumus.

Tiesiskais regulējums nenosaka nekādus ierobežojumus ne attiecībā uz to ritekļu skaitu, uz kuriem attiecas paziņojums, ne arī attiecībā uz paziņojumu skaitu, ko var iesniegt (piemēram, lai aptvertu visu identisko ritekļu parku).

Tādu izmaiņu gadījumā, kas klasificētas saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu, ja izmaiņu rīkotājs nav ritekļa tipa atļaujas turētājs, nav iespējams pieprasīt versijas izveidi ERATV saskaņā ar 15. panta 3. punktu. Izmaiņu rīkotājs izvēlas starp jaunu atļauju vai paziņojumu, kā aprakstīts iepriekš.

Paziņojumi par izmaiņām ritekļos saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 16. panta 4. punktu izmaiņu rīkotājam būtu jānosūta atļaujas piešķīrējai struktūrai, uz kuru tas attiektos gadījumā, ja būtu nepieciešams pieteikums atļaujas saņemšanai. Ja paziņojums ir jāadresē Aģentūrai, kas darbojas kā atļaujas piešķīrēja struktūra, paziņojuma iesniegšanas process ir aprakstīts Aģentūras tīmekļa vietnē: <https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en#948>

Ja paziņojums tiek adresēts Inspekcijai, kas darbojas kā piešķīrēja struktūra, izmaiņu rīkotājam paziņojums uz Inspekciju jānosūt pa e-pastu ([pasts@vdzti.gov.lv](mailto:pasts@vdzti.gov.lv)) vai e-adresē.

**Ja Inspekcija kā atļaujas piešķīrēja struktūra ir saņēmusi paziņojumu, tā pārbauda šādus aspektus:**

* Izmaiņu rīkotājs norādījis pareizu SITS un citus piemērojamos Savienības tiesību aktus
* Izvēlētajām atbilstības izvērtēšanas struktūrām attiecīgā gadījumā ir atbilstoša akreditācija vai atzīšana.
* SITS nepiemērošana saskaņā ar IOD 7. panta noteikumiem.
* Prasību fiksēšanai izmantotā metodika.
* Pietiekami pierādījumi, ko dod prasību fiksēšanai izmantotā metodika.
* EK verifikācijas deklarāciju un EK sertifikātu (IOD 15. pants) pārbaude.
* Atbilstības izvērtēšanas struktūru ziņojumu (IOD 15. pants) pārbaude.
* Sākotnējās ritekļa atļaujas un ritekļa tipa atļaujas derīgums.
* Paziņojumā minētie ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi ir saderīgi ar riteklī ieviestajām izmaiņām, spēkā esošajiem izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, EK verifikācijas deklarācijā(-ās) un EK sertifikātā(-os) aprakstītajiem izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, kā arī prasību fiksēšanas pierādījumiem.
* Izmaiņas salīdzinājumā ar atļauto ritekli un ritekļa tipu ir pietiekamā apjomā aprakstītas.
* Izmaiņu rīkotājs nav ritekļa tipa atļaujas turētājs.
* Izmaiņu rīkotāja veiktā klasifikācija saskaņā ar 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu ir pareiza (izmaiņas neizraisa IOD 21. panta 12. punktā minētos kritērijus), un tāpēc nav nepieciešama jauna atļauja.

## **13.6. Ritekļa atbilstības nodrošināšana citai ritekļa tipa versijai (izveidota pēc 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta maiņas)**

Ņemot vērā to, ka izmaiņas, kas klasificētas saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu, nerada vajadzību pēc jaunas atļaujas, bet gan nepieciešamību publicēt versiju ERATV (saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 3. punktu), esošajiem ritekļiem, kas atbilst sākotnējam tipam un kas ir modificēti, lai tie atbilstu tipa versijai, nav vajadzīga jauna atļauja laišanai tirgū atbilstība versijai. Turētājs atjaunina reģistrāciju Eiropas ritekļu reģistru, lai izdarītu atsauci uz jaunizveidoto versiju (nevis uz sākotnējo tipu).

**Tomēr ritekļiem, kas no jauna uzbūvēti atbilstīgi ritekļa tipa/varianta versijas versijai, ir jāsaņem atļauja laišanai tirgū saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu**.

## **13.7. Ritekļa atbilstības nodrošināšana citam ritekļa tipa variantam**

Ņemot vērā to, ka izmaiņas atļautā riteklī, kas klasificētas saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta d) apakšpunktu, rada nepieciešamību pēc jaunas atļaujas, pārvietojamus ritekļus starp dažādiem ritekļa tipiem (t. i., veicot nepieciešamās izmaiņas ritekļos, lai tie atbilstu citam tipam) un/vai dažādu tipu variantus nevar pārvaldīt, izmantojot Regulas par praktisko kārtību 14. panta 1. punkta e) apakšpunktā minēto atļaujas gadījumu.

Tomēr, ņemot vērā izmaiņas, kas ritekļos veiktas, lai panāktu to atbilstību jau atļautam tā ritekļa tipa variantam, kuram tie iepriekš atbilda, būs jāizdod jauna deklarācija par atbilstību ritekļa tipa variantam un pieteikums atļaujas saņemšanai laišanai tirgū atbilstīgi ritekļa tipa variantam.

## **13.8. Izmaiņas ritekļos, kas iedalīti kategorijās saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ja izmaiņu rīkotājs ir arī ritekļa tipa atļaujas turētājs**

Ja izmaiņu pārvaldības struktūra, kas ir arī ritekļa tipa atļaujas turētājs, klasificē izmaiņas saskaņā ar Regulas par praktisko kārtību 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, nav nepieciešams iesaistīt atļaujas piešķīrēju struktūru vai atjaunināt Eiropas ritekļu reģistru. Izmaiņas var īstenot bez turpmākām darbībām. Tomēr turētājs joprojām ir atbildīgs par ritekļu konfigurācijas pārvaldības nodrošināšanu.

## **13.9. Piemērs paziņojuma veikšanai atbilstoši Regulas 16.panta 4.punktam**

Latvijā izmantojama tipa lokomotīve, kura tika uzbūvēta pirms 1991.gada un kura ekspluatēta Eiropas Savienības dalībvalstīs (piemēram, Lietuvā vai Igaunijā).

Nosacījumi:

* Izmaiņu rīkotājs nav ritekļu tipa turētājs, bet ritekļa turētājs, kas pārvalda izmaiņas;
* Izmaiņas tiek veiktas riteklim (nevis ritekļu tipam);
* Lokomotīve ir uzbūvēta un laista ekspluatācijā pirms 1991.gada;
* Lokomotīves tips ir iekļauts atļauto ritošā sastāva tipu sarakstā, ko izveidoja un nopublicēja Inspekcija saskaņā ar 28.12.2010.Ministru kabineta noteikumu Nr.1211 “Noteikumi par ritošā sastāva būvi, modernizāciju, atjaunošanas remontu, atbilstības novērtēšanu un pieņemšanu ekspluatācijā” 96.punktu;
* Lokomotīve ir atļauta ekspluatācijai Lietuvā/ un vai Igaunijā, proti, ir reģistrēta valsts vai Eiropas ritekļu reģistrā kā darbderīgs riteklis (reģistrēts ar kodu 00).

Šajā gadījumā pretendents var izvēlēties paziņojuma veikšanu Inspekcijai par veiktajām izmaiņām un Inspekcija pieņem lēmumu par nepieciešamību iesniegt jaunas atļaujas pieteikumu.

Lai to izdarītu ir nepieciešams:

| **Nr.p.k.** | **Izmaiņu rīkotājs** | **Pierādījumi** | **Inspekcija** | **Rezultāts** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Klasificē izmaiņu atbilstoši Regulas par praktisko kārtību 15.panta 1.punktam | Kā piemēru var izmantot ERA izveidoto pielikumu |  |  |
| 2. | Verificē izmaiņu veikšanas pareizību un prasību fiksēšanu | AsBo ziņojums atbilstoši Regulas par praktisko kārtību 13.pantam  *AsBo ir atzīta vai akreditēta neatkarīga un kompetenta ārēja vai iekšēja persona, organizācija vai struktūra, var darboties kā novērtēšanas iestāde, ja tā atbilst Riska regulas (Regulas 402/2013) II pielikumā noteiktajiem kritērijiem* |  |  |
| 3. | Apliecina Riska regulas metodikas izmantošanu | Izmaiņu rīkotāja deklarācija par prasību fiksēšanas procesa veikšanu atbilstoši Riska regulas 16.pantam. |  |  |
| 4. | Apliecina, ka riteklis ir būvēts pirms 1991.gada un tam ir tā laika atļauja | Ritekļa dokumentācija |  |  |
| 5. | Apliecina, ka riteklis atbilst vienam no atļautiem tipiem, kuru saraksts ir publicēts Inspekcijas timekļa vietnē. | NoBo/DeBo sertifikāts par atbilstību tipam;  Debo sertifikāts par CCS apakšsistēmas prasību izpildi (B klases sistēmām).  *Ritekļa atbilstības novērtēšanu Latvijas Republikas nacionālajām prasībām var veikt akreditēta nacionālo prasību novērtēšanas institūcija (DeBo). DeBo veic verificēšanu saskaņā ar 16.06.2020. MK noteikumu Nr.374 "Dzelzceļa savstarpējās izmantojamības noteikumi" V nodaļas “Apakšsistēmas un atbilstības novērtēšana” prasībām pēc SF moduļa, lai noteiktu ritekļa atbilstību Latvijas Republikā ekspluatācijai atļautajam tipam un Latvijas Republikā normatīvo aktu, standartu un tehniskās dokumentācijas prasībām, kas ir saistošas šim objektam atbilstības novērtēšanas veikšanas brīdī.* |  |  |
| 6. | Apliecina, ka izsniegtā atļauja joprojām ir derīga | Risku novērtēšana, ka riteklim ir spēkā jau izsniegtā atļauja ekspluatācijai (riteklis nebija noņemts no uzskaites, ekspluatācija netika pārtraukta, reģistrācijā valsts vai Eiropas ritekļu reģistrā joprojām ir spēkā). |  |  |
| 7. | Apliecina, ka ritekļa izmaiņa nelabvēlīgi neietekmēs vispārīgo drošības līmeni | Drošības risku novērtējums.  Var iekļaut AsBo prasību fiksēšanas drošības ziņojumā. |  |  |
| 8. | Apliecina, ka tika izmantota Riska regulā noteiktā metode | Deklarācija par drošības risku pārvaldību, atbilstoši Riska regulas 16.pantam. |  |  |
| 9. | Sagatavo paziņojumu Inspekcijai, iekļaujot tajā atbilstības tabulu | Var izmantot šo datni: |  |  |
| 10. | Iesniedz Inspekcijā |  |  |  |
| 11. |  |  | Izvērtē izmaiņu veikšanas pareizību | Veic noteikto aspektu novērtējumu atbilstoši šim sarakstam: |
| 12. |  |  | 4 mēnešu laikā pieņem pamatotu lēmumu kurā nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu | Pamatojoties uz  -Dzelzceļa likuma 33.panta trešās daļas 1.punktu;  -Regulas 2018/545 16.panta 4.punktu  pieņem lēmumu par nepieciešamību izmaiņu rīkotājam saņemt jaunu atļauju. |

# **14. Inspekcijas lēmumu pārskatīšanas procedūras**

Saskaņā ar Dzelzceļa likuma 33.pantu, Inspekcijas amatpersonu pieņemtos administratīvos aktus (lēmumus) var apstrīdēt rakstveidā divu mēnešu laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot iesniegumu.

Administratīvo aktu (lēmumu) var apstrīdēt šādā kārtībā:

Inspekcijas vecāko inspektoru vai ekspertu, daļu vadītāju vai direktora vietnieku  administratīvos aktus (lēmumus) var apstrīdēt, iesniedzot iesniegumu Inspekcijas direktoram.

Iesniegumā par administratīvā akta (lēmuma) apstrīdēšanu norāda:

• kuru administratīvo aktu apstrīd;

• kādā apjomā administratīvo aktu apstrīd (visu vai tā daļā) un kā izpaužas administratīvā akta nepareizība;

• lūgumu.

Iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu var pievienot pēc pieteicēja domām nepieciešamos pierādījumus.

Iesniegumā ir obligāti norādāmas ziņas par tā iesniedzēju (fiziskajai personai - vārds un uzvārds, adrese un, ja nepieciešams, citas ziņas, kas palīdz sazināties ar iesniedzēju; juridiskajai personai – nosaukums, juridiskā adrese, e-adrese). Jebkuram iesniegumam ir jābūt parakstītam.

Atbildi uz iesniegumu par administratīvā akta (lēmuma) apstrīdēšanu Inspekcija sniegs 2 mēnešu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas. Pārskatot lēmumu, Inspekcija rīkojas atbilstoši savam iekšējam reglamentam (strīdu komisija), lai nodrošinātu procesa objektivitāti, tostarp, ciktāl tas ir praktiski iespējams, iesaistot novērtētājus, kuri nepiedalījās pirmajā novērtējumā. Pārskatīšanas procesa laikā ievēro novērtējuma procesa struktūru, bet tajā skata tikai tos jautājumus, kas bija pirmā novērtējuma lēmuma pamatā. Turklāt Inspekcija neveic iesnieguma iesniedzēja revīzijas vai apmeklējumus saistībā ar pārskatīšanas pieprasījumā iekļauto jautājumu sarakstu.

# **15. Inspekcijas lēmumu pārsūdzība**

Inspekcijas direktora pieņemtos administratīvos aktus (lēmumus) var pārsūdzēt administratīvajā tiesā Administratīva procesa likuma kārtībā.

Administratīvajās tiesās ar pieteikumu var vērsties privāto tiesību juridiska persona, ja Inspekcija no valsts varas nesējas pozīcijām, pieņemot šai personai individuāli adresētu lēmumu vai veicot attiecībā uz šo personu kādu darbību, būs aizskārusi šīs personas likumā noteiktās (subjektīvās) tiesības. Administratīvās tiesas pēc personas pieteikuma veic kontroli pār iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un pamatotību.

1. Stājoties spēkā jaunākajai izmaiņai, iepriekšējā izmaiņa zaudē spēku un ir atzīstama par spēku zaudējušu. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.vdzti.gov.lv/lv/media/39/download?attachment> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://www.vdzti.gov.lv/lv/media/39/download?attachment> [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://www.vdzti.gov.lv/lv/media/39/download?attachment> [↑](#footnote-ref-8)
9. Komisijas 2018. gada 2. maija īstenošanas regula (ES) 2018/764 par Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūrai maksājamām nodevām un maksām un to maksāšanas nosacījumiem (ar grozījumiem, kuri ir noteikti Komisijas 2021. gada 29. oktobra īstenošanas regulā (ES) 2021/1903, ar ko groza Īstenošanas regulu (ES) 2018/764 par Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūrai maksājamām nodevām un maksām un to maksāšanas nosacījumiem [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/fees-and-charges-payable-agency-and-their-conditions-payment_en> [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-11)
12. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-12)
13. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-13)
14. <https://www.vdzti.gov.lv/lv/media/39/download?attachment> [↑](#footnote-ref-14)
15. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-15)
16. <https://www.vdzti.gov.lv/lv/media/39/download?attachment> [↑](#footnote-ref-16)
17. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-17)
18. <https://www.vdzti.gov.lv/lv/media/39/download?attachment> [↑](#footnote-ref-18)
19. <https://rdd.era.europa.eu/rdd/ClassificationSelectionPage.aspx> [↑](#footnote-ref-19)
20. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-20)
21. <https://www.vdzti.gov.lv/lv/media/39/download?attachment> [↑](#footnote-ref-21)
22. <https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en> [↑](#footnote-ref-22)
23. <https://www.vdzti.gov.lv/lv/media/39/download?attachment> [↑](#footnote-ref-23)